
HL 1P2G S


SIGILLVM ACADEMIAE HARVARDIANAE IN NOV·ANG·
VE RI TAS
CHRISTO ET ECCLESIAE

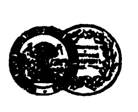
ОЧЕРКЪ
ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ
ХАРЬКОВСКАГО ОКРУГА
ЗА ИСТЕКШЕЕ ТРИДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ
1867—1902 г.

СОСТАВИЛЪ

Членъ Харьковской Судебной Палаты

А. А. Левенстимъ.

ХАРЬКОВЪ.



Типографія и Литографія М. Зильбербергъ и С-вья.





Рыбная улица, домъ № 30-й.

1903.

Печатать разрѣшаю. 26-го Февраля 1903 года.
Старшій Предсѣдатель Харьковской Судебной Палаты *Е. Пушкинъ.*

Выпуская въ свѣтъ настоящее изданіе, мы считаемъ не лишнимъ сказать два слова о томъ, при какихъ условіяхъ оно возникло. Переходъ Харьковскихъ судебныхъ установленій въ новое зданіе совпадаетъ съ 35-ти лѣтіемъ судебной реформы въ нашемъ краѣ. Поэтому вполнѣ умѣстно оглянуться на пройденный путь, припомнить важнѣйшія событія въ жизни судебнаго вѣдомства и уяснить себѣ современное положеніе дѣлъ. Въ виду такого соображенія Старшій Предсѣдатель Судебной Палаты, Е. А. Пушкинъ, обратился ко мнѣ съ просьбой составить очеркъ дѣятельности судебныхъ учрежденій Харьковскаго округа за истекшій періодъ. Планъ работы былъ выработанъ нами по взаимному соглашенію и рѣшено было отступить отъ традиціонной программы, по которой составляются подобныя работы. Большинство юбилейныхъ сборниковъ, изданныхъ въ различныхъ судебныхъ округахъ, содержатъ только цифровыя данныя о числѣ рѣшаемыхъ дѣлъ и списки лицъ, служившихъ въ данномъ округѣ или судѣ. Намъ же казалось предпочтительнымъ нѣсколько расширить программу и изложить по возможности не только исторію судебной реформы въ Харьковскомъ округѣ, но и дальнѣйшее развитіе судебнаго дѣла за время 1867—1902 г.; для этого намъ пришлось остановиться на измѣненіяхъ въ законѣ и выяснить всѣ тѣ факты, изъ которыхъ слагается картина жизни и быта нашихъ судебныхъ установленій. Насколько удалось исполнить эту трудную задачу, судить не намъ. Если будетъ найдено, что очеркъ не полонъ, что нѣкоторыя главы слѣдовало разработать

подробнѣе, что кое-гдѣ вкрались неизбѣжныя въ каждомъ трудѣ ошибки, то я долженъ въ свое оправданіе указать на краткость времени, которое мнѣ было дано для составленія настоящей книги. Только въ концѣ Сентября прошлаго года я началъ собирать матеріалы, посвящая этой работѣ тѣ немногіе часы, которые оставались у меня отъ служебныхъ занятій. Поэтому я считаю себя въ правѣ сослаться на старую пословицу: feci quod pòtui, faciant meliora potentes.

Харьковъ.
Февраль 1903 г.

1. Открытіе новыхъ судебныхъ учрежденій [1]).

10 Января 1867 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ Правительствующему Сенату о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 г. въ округѣ Харьковской Судебной Палаты. 28 Октября того-же года состоялось второе Высочайшее повелѣніе, распубликованное Правительствующимъ Сенатомъ 6 Ноября, слѣдующаго содержанія: „1) образовать Харьковскую Судебную Палату и Окружные Суды въ губерніяхъ: Харьковской, Курской, Орловской и Воронежской въ теченіе Ноября мѣсяца сего года въ такомъ составѣ, чтобы установленія сіи могли открыть распорядительныя засѣданія на точномъ основаніи учрежденія судебныхъ установленій; 2) ввести въ округѣ означенныхъ Судовъ Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г. въ дѣйствіе порядкомъ, указаннымъ въ положеніи 19 Октября 1865 г., къ 15-му Декабря сего 1867 г.“

Во исполненіе таковой Монаршей воли 16 Ноября 1867 г. послѣдовало въ Харьковѣ открытіе новыхъ судебныхъ учрежденій.

Въ этотъ знаменательный день въ 12½ часовъ пополудни въ залъ для публичныхъ засѣданій Уголовнаго Департамента Судебной Палаты собрались назначенные чины Судебной Палаты, Окружнаго Суда и прокурорскаго надзора, а также Преосвященный Макарій, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, начальникъ Харьковской губер-

---

[1]) Актъ 16 Ноября 1867 г. объ открытіи Харьковской Судебной Палаты и Окружнаго Суда (Дѣло С. П.). Харьковскія Губернскія Вѣдомости 1867 г. № 90. Судебный Вѣстникъ 1867 г. № 259.

ніи свиты Его Величества, генералъ-маіоръ Дурново, начальникъ Харьковскаго военнаго округа, генералъ-адъютантъ, Бревернъ-Де-ла-Гарди и многія почетныя лица.

Ровно въ 1 часъ по-полудни Старшій Предсѣдатель, Сенаторъ, баронъ Торнау, занявъ мѣсто у судейскаго стола подъ портретомъ Государя Императора, прочелъ Высочайшія повелѣнія объ открытіи Судебной Палаты и Окружнаго Суда. Затѣмъ по его предложенію секретарь Хохряковъ прочелъ Высочайшие приказы о лицахъ, назначенныхъ на судебныя должности въ Судебную Палату и въ Окружный Судъ, а также приказы по Министерству Юстиціи о лицахъ прокурорскаго надзора. За симъ Сенаторъ, баронъ Торнау провозгласилъ открытыми Харьковскую Судебную Палату и Харьковскій Окружный Судъ и предложилъ лицамъ, которыя первый разъ были назначены на судебную должность, принять установленную присягу.

Далѣе Высокопреосвященнымъ Макаріемъ было совершено благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Августѣйшему Дому. По окончаніи службы Владыко произнесъ слѣдующее слово, которое на всѣхъ присутствующихъ произвело сильное впечатлѣніе.

„*Судите праведно..., яко судъ Божій есть*“.

„Съ молитвою къ Богу встрѣчаемъ васъ мужи достопочтенные! Вы пришли къ намъ отъ имени нашего возлюбленнаго Монарха. Вы несете намъ Его царскую милость, одну изъ тѣхъ величайшихъ милостей, за которыя уже благословляютъ и вѣчно будутъ благословлять Его всѣ сыны Россіи,—несете *новый судъ*, судъ правый, гласный, скорый, судъ не по буквѣ только закона, а по совѣсти. О да поможетъ вамъ Господь оправдать вполнѣ это высокое довѣріе Царя. Да поможетъ вамъ Господь передать намъ эту новую Высочайшую милость нашего Августѣйшаго Отца въ томъ подлинномъ видѣ, въ какомъ Онъ самъ желалъ даровать ее намъ, безъ всякаго измѣненія, умаленія или искаженія.

„Но вѣра, наша святая вѣра, даетъ намъ еще иной высшій взглядъ на ваше значеніе. Вы пришли къ намъ не отъ имени только Царя земнаго, а отъ имени Царя небеснаго, и въ новой милости нашего Благочестиваго Государя, которую вы несете намъ, мы видимъ вмѣстѣ новую милость къ намъ самаго Господа Бога. Ему одному, какъ нашему Творцу и Владыкѣ, какъ *единому* верховному *Законодателю и Судіѣ* (Іак. 4, 12), принадлежитъ непререкаемое право суда и власти надъ нами. Онъ передаетъ это божественное право земнымъ царямъ, отъ него поставляемымъ (Дав. 2, 21), а чрезъ царей, *сердца* которыхъ *въ руцѣ Его* (Причт. 21, 1), передаетъ и другимъ людямъ, отъ царей поставляемымъ (1 Петр. 2, 13—14). Онъ передалъ это божественное право и вамъ чрезъ Помазанника своего и чрезъ Него послалъ васъ къ намъ на дѣло вашего новаго служенія. Да будетъ же Онъ самъ, Праведный Судія (2 Тим. 4, 8), и вашимъ руководителемъ и образцемъ; да наставляетъ, вразумляетъ и подкрѣпляетъ Онъ васъ всегда на вашемъ святомъ и многотрудномъ поприщѣ, и да явится *судъ* вашъ предъ нами, *Божій* по своему происхожденію (Второз. 1, 17), истинно Божіимъ судомъ и по своему характеру и свойствамъ, судомъ праведнымъ, чуждымъ всякаго лицемѣрія, и мздоимства, всякихъ страстей и увлеченій, судомъ по чистой христіанской совѣсти, которую одну справедливо можно назвать голосомъ Божьимъ въ насъ.

„Мужи достопочтенные! Мы ожидаемъ отъ васъ многаго и лучшаго и не можемъ не пожелать и не молить Бога, чтобы исполнились наши ожиданія и надежды, чтобы вашею добросовѣстностью, знаніями и опытностью, вашею ревностью, усердіемъ и трудами водворилась и непоколебимо утвердилась правда во всемъ нашемъ краѣ, та жизненная правда, которая составляетъ первую потребность для благоденствія какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ обществъ. Нынѣ мы благословляемъ только нашего Всемилостивѣйшаго Государя за Его новую милость къ намъ и еще прежде благословляемъ Бога, *Отца щедротъ* (2 Кор.

I, 3), даровавшаго намъ, чрезъ Царя, эту высокую милость; да настанетъ же время, когда мы могли бы съ радостью благословить и васъ, какъ достойныхъ исполнителей воли о насъ Царской и вмѣстѣ воли Божіей".

Въ тотъ же день было созвано Общее Собраніе Департаментовъ Судебной Палаты подъ предсѣдательствомъ Сенатора барона Торнау, во время котораго былъ составленъ актъ объ ея открытіи.

Въ 5 час. въ Благородномъ Собраніи состоялся торжественный обѣдъ, устроенный городскимъ обществомъ. Ректоръ Университета Кочетовъ сказалъ рѣчь объ образовательномъ значеніи гласнаго суда и предложилъ тостъ за успѣхъ дѣла судебной реформы и за здоровье лицъ, призванныхъ на служеніе этому дѣлу. За словами ректора слѣдовала рѣчь Сенатора барона Торнау, который, поблагодаривъ за сочувствіе и пожеланія, высказалъ, что судебное вѣдомство свято исполнитъ свои обязанности по примѣненію закона во всей его строгости. Послѣ него поднялся профессоръ Станиславскій и обратилъ вниманіе присутствующихъ на тѣсную связь между юридической практикой и наукой и на ту пользу, какую можетъ принести послѣдней новое судопроизводство. Затѣмъ говорили профессора Рославлевъ-Петровскій о томъ, что новый судъ создастъ у насъ ораторовъ, и Стояновъ, который предложилъ тостъ въ честь адвокатуры.

Въ теченіе ближайшихъ 3-хъ недѣль послѣдовало открытіе Старшимъ Предсѣдателемъ барономъ Торнау Окружныхъ Судовъ въ другихъ городахъ округа Харьковской Судебной Палаты, а именно 20 Ноября въ Курскѣ, 22 въ Орлѣ, 24 въ Ельцѣ, 26 въ Воронежѣ, 28 въ Острогожскѣ, 3 Декабря въ Сумахъ, и 8 въ Изюмѣ. Съ открытіемъ этого послѣдняго Суда реформа была проведена во всемъ округѣ и 7.000.000 жителей получили возможность пользоваться защитой новаго, гласнаго суда.

Первые шаги судебныхъ учрежденій Императора Александра II были встрѣчены нашимъ обществомъ съ большимъ интересомъ. Публика ломилась въ залы, гдѣ про-

исходили засѣданія не только уголовнаго отдѣленія Окружнаго Суда, но даже участковыхъ Мировыхъ Судей. Въ Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ цѣлые столбцы отводились судебнымъ отчетамъ, при чемъ печатались не только показанія свидѣтелей, но и рѣчи сторонъ, а также рѣшенія по гражданскимъ дѣламъ. Въ Харьковѣ нѣкій Устиновъ открылъ курсы стенографіи, чтобы выработать хорошихъ судебныхъ репортеровъ. Въ то время этому вопросу придавали столь серьезное значеніе, что баронъ Торнау присутствовалъ на открытіи этихъ курсовъ и произнесъ очень обстоятельную рѣчь.

Однимъ словомъ все, что имѣло отношеніе къ новому суду, интересовало и волновало наше общество. Дѣйствительно, этотъ судъ долженъ былъ привлекать каждаго человѣка, которому дороги интересы русскаго правосудія: новое производство было устное и гласное, чуждое формальности и канцелярской тайны, а судебные дѣятели были преисполнены самыми чистыми намѣреніями, свято вѣрили въ силу закона и важность своей работы, надѣясь на свои силы, чтобы бороться съ неправдой и добыть свѣтъ истины. Чтобы уяснить себѣ настроеніе того времени, лучше всего привести слова людей, которые сами видѣли и помнятъ эти хорошіе, свѣтлые дни. „Какое то радостное чувство, говоритъ покойный П. Т. Велиховъ [1]), охватило все общество; по случаю открытія новаго суда всѣ поздравляли другъ друга, обнимались и цѣловались, какъ цѣлуются только въ день Свѣтлаго Христова-Воскресенія. Глаза многочисленной публики, наполнявшей всѣ скамьи залы, корридоры суда и даже лѣстницы его, сіяли какимъ то особеннымъ блескомъ; на нѣкоторыхъ видны были слезы радости по поводу открытія давно жданнаго гласнаго суда“.

Другой крупный дѣятель нашего края, Е. Ф. Де-Росси очень мѣтко характеризуетъ эпоху судебной реформы и настроеніе общества: „То было особенное время—не только

---

[1]) Харьковскія Губ. Вѣд. 1892 г. № 295.

розовыхъ надеждъ, иллюзій, юношескихъ восторговъ и увлеченій, но и горделиваго сознанія, что свершилось, дѣйствительно, великое дѣло и что настал конецъ взяточничеству и произволу, въ которыхъ такъ долго тонули, какъ въ грязи, наше общество и бюрократія. То было время свѣтлое и блестящее въ исторіи нашего судебнаго дѣла; время истиннаго торжества законности и правосудія, время когда служители этого правосудія, вполнѣ сознавая величіе возложенной на нихъ задачи, вносили въ исполненіе ея всю свою душу; время,—оставившее неизгладимые слѣды, какъ въ дѣятеляхъ, на долю которыхъ выпала счастливая участь осуществить великую реформу, такъ и въ обществѣ—свидѣтелѣ ихъ безупречной, самоотверженной дѣятельности".

Съ тѣхъ поръ много воды утекло. Много дѣлъ рѣшено, много судебныхъ дѣятелей сошло въ могилу и спятъ въ сырой землѣ. Даже старое зданіе присутственныхъ мѣстъ, гдѣ пріютились Харьковскія судебныя установленія обвѣтшало и дало трещины, такъ что пришлось его покинуть. Теперь судебное вѣдомство перешло въ новое, свѣтлое, просторное зданіе. Поэтому, прощаясь съ старымъ домомъ, гдѣ въ теченіе 35-ти лѣтъ творился судъ на основаніи безсмертныхъ положеній Судебныхъ Уставовъ, необходимо оглянуться на пройденный путь, сдѣлать бѣглую оцѣнку исполненной работы и вспомнить тѣхъ, кто трудился въ нашей мѣстности надъ приведеніемъ въ жизнь судебной реформы и несъ тяжелую службу русскаго судьи.

За 35 лѣтъ многое измѣнилось: территорія Судебной Палаты, законы и люди. На этихъ перемѣнахъ необходимо остановиться.

---

2. Исторія округа.

А. Территорія и Штаты.

За истекшій періодъ территорія Харьковской Судебной Палаты неоднократно измѣнялась увеличиваясь или уменьшаясь, въ зависимости отъ того, что Судебные Уставы 20 Ноября 1864 года постепенно вводились въ дѣйствіе.

Въ 1867 году, когда Харьковскій округъ открылся, онъ состоялъ изъ Окружныхъ Судовъ: Харьковскаго, Изюмскаго, Сумскаго, Курскаго, Воронежскаго, Острогожскаго, Орловскаго и Елецкаго.

Территорія этихъ судовъ охватывала четыре губерніи: Харьковскую, Курскую, Воронежскую и Орловскую, 3 уѣзда Тамбовской губерніи (Усманскій, Лебединскій и Липецкій) и 2 уѣзда Екатеринославской (Славяносербскій и Бахмутскій). Число жителей не превышало цифры въ 7 милліоновъ.

Въ 1868 году къ этимъ восьми судамъ прибавился Полтавскій, въ 1878 году Новочеркасскій и Усть-Медвѣдицкій, которые только что были открыты, въ 1874 году Черниговскій, Нѣжинскій и Стародубскій, а въ 1876 году Лубенскій. Въ 1880 году суды Черниговскій, Нѣжинскій и Стародубскій были перечислены къ вновь образованной Кіевской Судебной Палатѣ, а въ 1881 г. Елецкій Окружный Судъ отошелъ къ Москвѣ. Въ 1883 г. изъ Одесскаго округа перечисленъ Таганрогскій Окружный Судъ, который функціонировалъ уже съ 30 Апрѣля 1869 г., а въ 1897 г. Екатеринославскій, открытый 8 Апрѣля 1869 г.; наконецъ, въ 1898 г. Изюмскій Окружный Судъ былъ закрытъ.

Всѣ эти территоріальныя измѣненія Харьковской Судебной Палаты могутъ быть выражены нагляднымъ образомъ въ слѣдующей таблицѣ:

въ	1867	г.	въ составъ	Судебной	Палаты	входило	8	судовъ
„	1868	„	„	„	„	„	9	„
„	1873	„	„	„	„	„	11	„
„	1874	„	„	„	„	„	14	„
„	1876	„	„	„	„	„	15	„
„	1880	„	„	„	„	„	12	„
„	1881	„	„	„	„	„	11	„
„	1883	„	„	„	„	„	12	„
„	1897	„	„	„	„	„	13	„
„	1898	„	„	„	„	„	12	„

Отсюда видно, что сравнительно съ 1867 годомъ территорія Судебной Палаты сильно увеличилась: вмѣсто прежнихъ 8 судовъ, теперь 12. Изъ судовъ, первоначально входившихъ въ ея составъ, только самый незначительный, а именно Елецкій, перешелъ къ Москвѣ. Но вмѣсто него причислены 3 обширныя губерніи (Полтавская, Екатеринославская и Земля Войска Донского) съ 6-ью судами, изъ коихъ два, Екатеринославскій и Таганрогскій, принадлежатъ къ числу крупнѣйшихъ въ Россіи.

Упраздненіе Изюмскаго Суда не уменьшило территоріи Судебной Палаты, ибо уѣзды, входившіе въ его составъ, распредѣлены между Харьковскимъ и Екатеринославскимъ Окружными Судами.

Въ 1885 году Задонскій уѣздъ, Воронежской губерніи (собр. узак. № 57) изъ Елецкаго Окружнаго Суда былъ перечисленъ въ Воронежскій.

Въ настоящее время въ раіонъ Харьковской Судебной Палаты входятъ губерніи: Харьковская, Курская, Воронежская, Полтавская, Екатеринославская, Орловская (кромѣ Елецкаго и Ливенскаго уѣзда) Земля Войска Донского, Бердянскій уѣздъ, Таврической, и Усманскій, Там-

бовской губерніи, т. е. 434.453 кв. версты съ населеніемъ 16.930.657 жителей.

Разбирая вопросъ о ростѣ Харьковской Судебной Палаты въ территоріальномъ отношеніи, мы, собственно говоря, излагали исторію хода судебной реформы въ нашемъ краѣ. При такомъ изслѣдованіи намъ кажется не лишнимъ указать причины, которыя ускорили введеніе новыхъ судебныхъ учрежденій въ Землѣ Войска Донского, и привести небольшую выдержку изъ отчетовъ Государственнаго Совѣта [1]).

„*Во исполненіе изъявленной* Государемъ Императоромъ *воли, чтобы ко времени празднованія трехсотлѣтняго юбилея* Войска Донского были приняты мѣры къ введенію въ этомъ Войскѣ Мировыхъ Судебныхъ Установленій, Государственный Совѣтъ разсматривалъ предложенія по сему предмету, проектированныя Министромъ Юстиціи по соглашенію съ Военнымъ Министерствомъ. При обсужденіи этихъ предположеній возникало сомнѣніе, можно ли ввести Мировыя Судебныя Установленія въ области Войска Донского на равнѣ съ Имперіей, при отсутствіи въ этомъ краѣ земскихъ учрежденій, на которыя возлагается Судебными Уставами избраніе Мировыхъ Судей и не слѣдуетъ ли замѣщать тамъ эти должности по назначенію отъ правительства? Государственный Совѣтъ призналъ, однако, это возраженіе не довольно существеннымъ, чтобы по поводу онаго лишить войсковыхъ обывателей дарованнаго жителямъ другихъ частей Имперіи важнаго права имѣть Мировыхъ Судей выборныхъ. Для устраненія упомянутаго затрудненія найдено возможнымъ, впредь до введенія земскихъ учрежденій въ Войскѣ Донскомъ, возложить обязанности оныхъ по выбору Мировыхъ Судей на особые окружные избирательные съѣзды, образуемые подъ предсѣдательствомъ окружнаго предводителя дворянства изъ гласныхъ, избираемыхъ землевладѣльцами, станичными и сельскими обществами. Имущественный цензъ

---

[1]) Отчеты за 1870 и 1873 г.

для баллотирующихся въ Мировые Судьи лицъ опредѣленъ въ 200 десятинъ въ предѣлахъ войсковой территоріи или другимъ недвижимымъ имѣніемъ, оцѣненнымъ не менѣе 3000 рублей".

Во второй половинѣ 1871 г. послѣдовало открытіе Мировыхъ Судебныхъ Установленій въ области Войска Донского на точномъ основаніи временныхъ по сему предмету правилъ, Высочайше утвержденныхъ 16/28 Мая 1870 года.

Вскорѣ послѣ того наказной атаманъ Войска Донского сообщилъ Военному Министерству, что Мировой Судъ встрѣченъ былъ Войскомъ съ живѣйшею радостью и, вмѣстѣ съ тѣмъ съ надеждою, что въ близкомъ будущемъ онъ повлечетъ за собою *распространеніе на Донскую область полной судебной реформы, знакомой казакамъ по преданію о прежнемъ гласномъ судѣ въ войсковыхъ кругахъ.*

Признавая крайне желательнымъ введеніе вслѣдъ за учрежденіемъ Мировыхъ Установленій гласнаго суда въ полномъ его объемѣ на точномъ основаніи уставовъ 20 Ноября 1864 г., генералъ-адъютантъ Чертковъ считалъ возможнымъ приступить къ осуществленію реформы безотлагательно.

Въ виду того, что Государь Императоръ лично одобрилъ эти предположенія, Министръ Юстиціи внесъ соотвѣтственный проектъ, который былъ принятъ Государственнымъ Совѣтомъ. Судебныя учрежденія въ области Войска Донского были открыты на общемъ основаніи, но съ слѣдующими отступленіями:

1) издержки на введеніе въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ относятся на войсковой капиталъ.

2) постоянный расходъ въ размѣрѣ 151,300 руб., потребный на содержаніе новыхъ учрежденій, производится изъ войсковыхъ суммъ Войска Донского;

3) судебныя пошлины, за исключеніемъ пошлинъ съ апелляціонныхъ жалобъ обращаются не въ государственный доходъ, а въ войсковыя суммы;

4) списки присяжныхъ засѣдателей составляются особой коммиссіей, подъ предсѣдательствомъ окружнаго предводителя дворянства, изъ всѣхъ Мировыхъ Судей, Мировыхъ Посредниковъ, окружнаго полицейскаго начальника и чиновника по назначенію войскового атамана; въ Черкасскомъ округѣ, къ составу коммиссіи присоединяется и полицеймейстеръ г. Новочеркасска.

Эти правила и временный штатъ были утверждены Государемъ Императоромъ 20 Марта. Затѣмъ послѣдовала ревизія дѣлопроизводства Соединенной Палаты Гражданскаго и Уголовнаго Суда особой коммиссіей подъ предсѣдательствомъ Сенатора Я. Я. Чемадурова, а 9 Августа 1873 г. въ 12 час. дня имъ же Окружный Судъ былъ открытъ.

Сообразно съ ростомъ территоріи увеличивался, конечно, и составъ Судебной Палаты.

1867 г. было 2 Департамента: 1 Уголовный и 1 Гражданскій и составъ Палаты состоялъ изъ Старшаго Предсѣдателя, 1 Предсѣдателя Департамента и 9 Членовъ.

Въ 1873 г., въ виду открытія Судовъ въ области Войска Донского и предстоящаго открытія Судовъ въ Малороссіи былъ образованъ 2-й Гражданскій Департаментъ въ составѣ: 1-го Предсѣдателя, 5 Членовъ, 1 Секретаря и 2-хъ Товарищей Прокуроровъ Судебной Палаты. Кромѣ того, число Членовъ постепенно увеличилось еще на 6 человѣкъ.

Наконецъ, въ виду накопленія дѣлъ и перехода изъ Одесскаго округа Екатеринославскаго Окружнаго Суда въ 1898 г. (Высочайшее повелѣніе отъ 29 Декабря 1897 г.) открытъ былъ временно 3-й Гражданскій Департаментъ въ составѣ 1 Предсѣдателя, 2-хъ Членовъ, 1 секретаря и 2-хъ помощниковъ.

Такимъ образомъ Судебная Палата постепенно дошла до своего настоящаго числа судей, которые распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Старшій Предсѣдатель (онъ же Предсѣдатель 2-го Гражданскаго Департамента) 1

Предсѣдателей Департам. (1 Угол. и 2-хъ Гражд.) . . 3
Членовъ 23
(въ Уголовномъ Д-тѣ 8, въ Гражданскихъ 15).
т. е. сравнительно съ 1867 годомъ прибавилось: 2 Предсѣдателя Департамента и 14 Членовъ.

Въ Окружныхъ Судахъ территорія также неоднократно измѣнялась, благодаря закрытію существующихъ Судовъ (Изюмскій), открытію новыхъ (Лубенскій), или перечисленію отдѣльныхъ уѣздовъ изъ состава одного Суда въ другой. Эти измѣненія перечислены въ слѣдующемъ спискѣ.

Въ 1898 году къ Харьковскому Окружному Суду перечислены уѣзды Изюмскій, Купянскій и Старобѣльскій, входившіе ранѣе въ упраздненный Изюмскій Судъ.

Въ 1873 году отъ Таганрогскаго Окружнаго Суда отошли къ Екатеринославскому Окружному Суду 2 стана Александровскаго уѣзда.

Въ 1889 году къ Таганрогскому Окружному Суду перечисленъ изъ Новочеркасскаго Окружнаго Суда Міусскій округъ и два засѣдательскихъ участка Черкасскаго округа. Вмѣстѣ съ тѣмъ Міусскій округъ былъ переименованъ въ Таганрогскій, а участки Черкасскаго округа вмѣстѣ съ бывшимъ Ростовскимъ уѣздомъ составили—Ростовскій округъ.

Въ 1898 году къ Екатеринославскому Окружному Суду причислены уѣзды Бахмутскій и Славяносербскій, принадлежавшіе къ Изюмскому Суду.

Въ 1876 году съ открытіемъ Лубенскаго Окружнаго Суда, къ нему перешли уѣзды Лубенскій, Лохвицкій, Пирятинскій, Прилукскій, Переяславскій и Золотоношскій, которые прежде входили въ округъ Полтавскаго Окружнаго Суда.

Такимъ образомъ оказывается, что Суды Харьковскій и Екатеринославскій въ территоріальномъ отношеніи сильно

увеличились; Таганрогскій и Воронежскій увеличились немного; напротивъ, Полтавскій уменьшился на половину, а Новочеркасскій на 1 округъ и 2 стана.

Сообразно измѣненію территоріи, уменьшенію или росту дѣлъ сокращались или увеличивались штаты. Эти измѣненія мы изобразили въ нижеслѣдующихъ таблицахъ [1]):

[1]) Эти таблицы составлены на основаніи данныхъ, сообщенныхъ намъ Гг. Предсѣдателями Окружныхъ Судовъ и статистическихъ свѣдѣній, напечатанныхъ въ Трудахъ Высочайше учрежденной Коммиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части. Т. II.

Увеличеніе штатовъ.

НАЗВАНІЕ СУДОВЪ.	Годъ.	Тов. Пред.	Члены.	Суд. Слѣд.	Секрет.	Помощ. Секр.	Судеб. Прист.	Разсыльные.
Харьковскій . .	1871—1876	—	—	1	—	4	—	—
	1876	1	3	—	1	2	—	—
	1884	—	1	—	—	4	—	—
	1890	—	—	—	—	—	—	—
	1897	—	—	2	—	—	—	—
	1898	1 [1]	3	6	1	3	—	—
Сумской	1891	1	2	—	1	2	—	—
Курскій	1876	1	2	1	1	2	—	—
	1883	—	1	—	—	—	—	—
	1886	—	1	—	—	—	—	—
	1887—1888	—	—	—	—	3	—	—
Орловскій . . .	1869—1902	—	—	—	—	—	—	—
Воронежскій. . .	1876	1	2	—	—	1	—	—
	1885	—	1	1 [2]	—	—	—	—
Острогожскій . .	1876	1	2	—	—	2	—	—
Екатеринославскій	1898	1	5	—	—	—	—	—
Полтавскій . . .	1871	1	6	—	—	—	—	—
Таганрогскій . .	1878	1	3	—	1	2	—	—
	1885	—	1	—	—	—	—	—
	1889	—	2	—	—	—	—	—
	1898	—	1 [3]	—	—	1	—	—
	1900	1 [4]	2	—	1	2	—	—
Новочеркасскій .	1877	—	2	2	—	3	—	—
	1897	—	—	1	—	—	—	—
Усть-Медвѣдицкій	1876	—	—	4	—	—	—	—
	1884	—	—	1	—	—	—	—

[1]) Закрытіе Изюмскаго Окружнаго Суда.
[2]) Перечисленъ изъ Елецкаго Суда съ Задонскимъ уѣздомъ
[3]) Увеличена территорія съ перечисленіемъ всего Міусскаго и половины Черкасскаго округа.
[4]) Закрытіе мѣстнаго Коммерческаго Суда.

Сокращеніе штатовъ.

НАЗВАНІЕ СУДОВЪ.	Годъ.	Тов. Пред.	Члены.	Суд. Слѣд.	Секрет.	Помощ. Секр.	Судеб. Прист.	Разсыль-ные.
Харьковскій . .	1884	1	—	—	1	—	—	—
Курскій.	1886	1	—	—	1	—	—	—
	1870—1902	—	—	5	—	—	—	—
Орловскій. . . .		1	—	4	1	—	—	—
Воронежскій . .	1885	1	—	—	—	—	—	—
	1895	—	1	—	—	—	—	—
	1897	—	—	2	—	—	—	—
Острогожскій . .	1897	—	—	2	—	—	—	—
Екатеринославскій	1885	1	2	—	—	—	—	—
	1869—1902	—	—	7	—	—	—	—
Полтавскій . . .	1876	1 [1])	4	11	1	—	—	—
Таганрогскій . .	1883	—	2	—	—	—	—	—
	1885	1	—	—	1	—	—	—
Новочеркасскій .	1898	—	1	2	—	—	—	—
Усть-Медвѣдицкій	1890	—	1	—	—	—	—	—

[1]) Открытіе Лубенскаго Суда.

ШТА

сводная таблица съ

		Предс.	Тов. Предс.	Члены	Судеб. Слѣд.
Харьковскій	1867	1	1	4	10
	1902	1	2	13	19
Сумской	1867	1	—	3	10
	1902	1	1	5	10
Изюмскій	1867	1	1	5	6
	1902	—	—	—	—
Воронежскій	1867	1	1	6	18
	1902	1	1	8	17
Острогожскій	1867	1	—	3	11
	1902	1	1	5	9
Курскій	1867	1	2	9	30
	1902	1	2	13	25
Орловскій	1867	1	2	9	21
	1902	1	1	9	17
Полтавскій	1869	1	2	9	29
	1902	1	2	11	18
Лубенскій.	1876	1	1	6	11
	1902	1	1	6	11
Таганрогскій	1869	1	1	6	13
	1902	1	2	13	21
Новочеркасскій . . .	1873	1	1	6	11
	1902	1	1	7	12
Усть-Медвѣдицкій . .	1873	1	1	6	6
	1902	1	1	5	11
Екатеринославскій . .	1869	1	2	9	27
	1902	1	2	12	20

Т Ы

указаніемъ Судовъ.

Секретари	Пом. Секр.	Суд. Прист.	Суд. разс.	Старш. Нот.	Пом. Стар. Нот.	Архиваріусовъ	Уѣздныхъ Членовъ	Гор. Судей
2	5	9	—	1	—	—	—	—
3	18	13	—	1	1	1	8	9
1	2	—	8 [1])	1	—	—	—	—
2	4	—	5	1	—	1	5	2
2	4	2	2	1	—	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	5	9	—	1	—	—	—	—
2	6	15	—	1	—	1	8	7
1	2	—	—	1	—	—	—	—
1	2	7	—	1	—	1	5	3
3	7	16	6 [1])	1	—	—	—	—
3	12	18	2	1	—	1	13	9
3	7	14	—	1	—	—	—	—
2	7	14	2	1	—	1	10	11
2	—	—	—	1	1	—	—	—
3	7	14	—	1	—	1	10	15
2	5	9	—	1	1	1	—	—
2	5	9	—	1	—	1	6	6
2	5	6	—	1	—	—	—	—
3	10	9	—	1	1	1	2	—
2	6	—	—	1	—	—	—	—
2	8	7	—	1	—	1	—	—
2	5	6	6 [1])	1	—	—	—	—
2	5	5	3	1	—	1	—	—
3	7	11	—	1	—	—	—	—
3	10	15	—	1	—	1	8	14

[1]) 1888 годъ.

Штаты.

Сравнительная таблица.

	1867—1876 г.	1902 г
Старшій Предсѣдатель	1	1
Предсѣдателей Департаментовъ	1	3
Членовъ Судебной Палаты	9	23
Секретарей Судебной Палаты	2	4
Помощниковъ Секретарей Судебной Палаты	7	16
Предсѣдателей Окружныхъ Судовъ	13	12
Товарищей Предсѣдателей	15	17
Членовъ Окружнаго Суда	81	107
Судебныхъ Слѣдователей	192	190
Секретарей Окружнаго Суда	27	28 [1]
Помощниковъ Секретарей	67	94
Судебныхъ Приставовъ	117	132
Судебныхъ Разсыльныхъ	24 [2]	12
Старшихъ Нотаріусовъ	13	12
Помощниковъ Ст. Нотаріусовъ	—	4
Архиваріусовъ	—	12
Уѣздныхъ Членовъ	—	75
Городскихъ Судей	—	68
Мировыхъ Судей г. Харькова съ жалованьемъ отъ правительства	—	7

---

[1]) Въ Острогожскомъ Окружномъ Судѣ 1 Секретарь при 2 отдѣленіяхъ.
[2]) Въ 1888 г.

Б. Законъ.

Въ прилагаемомъ спискѣ перечислены важнѣйшія процессуальныя узаконенія, изданныя въ теченіе послѣднихъ 35 лѣтъ. Списокъ этотъ не можетъ считаться полнымъ: съ одной стороны пробѣлы въ такомъ кропотливомъ трудѣ, какъ настоящій, неизбѣжны, а съ другой нами намѣренно не упомянуты многія изъ менѣе важныхъ узаконеній, а также спеціальныя, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ округу Харьковской Судебной Палаты, (какъ то: мѣстные законы, дѣйствующіе въ столицахъ, на Кавказѣ, въ Западномъ, въ Привислянскомъ и Прибалтійскомъ краяхъ). Кромѣ того для удобства изложенія нѣкоторыя новеллы подробно разобраны нами въ главахъ 3-й и 4-й.

Мы распредѣлили новѣйшія узаконенія на отдѣлы: сообразно дѣленію Судебныхъ Уставовъ на учрежденія судебныхъ установленій, уставъ гражданскаго судопроизводства, уставъ уголовнаго судопроизводства. Кромѣ того мы выдѣлили въ отдѣльный раздѣлъ законоположенія, касающіяся Земли Войска Донского, и при изложеніи придерживались не хронологическаго порядка, а плана Судебныхъ Уставовъ.

а) Учрежденія судебныхъ установленій.

Въ учрежденіяхъ судебныхъ установленій, какъ и въ уставахъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ, крупнѣйшія измѣненія были сдѣланы закономъ 12 Іюля 1889 года о преобразованіи мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій и судебной части въ Имперіи. Этой новеллой созданы судейскія должности Уѣздныхъ Членовъ Окружныхъ Судовъ и Городскихъ Судей. Первыя изъ нихъ уравнены по служебнымъ правамъ съ прочими судьями, состоятъ въ пятомъ классѣ должности, а въ денежномъ отношеніи поставлены даже нѣсколько лучше, получая 3000 рублей жалованья и 800 рублей на наемъ квартиры и канцелярскіе расходы. Они являются полноправными членами судейской

коллегіи и участвуютъ въ судебныхъ засѣданіяхъ, пополняя составъ присутствія не только въ качествѣ Члена, но даже Предсѣдателя, (ст. 36 и 37 правилъ объ устройствѣ судебной части). Городскіе же Судьи въ отношеніи своихъ служебныхъ преимуществъ и жалованья поставлены гораздо хуже: правомъ несмѣняемости они не пользуются и увольняются отъ должности по постановленіямъ Консультаціи, учрежденной при Министерствѣ Юстиціи съ утвержденія Министра (ст. 9 и 7 пр.). Если принять во вниманіе, что Консультація есть не судебное учрежденіе, а административное присутствіе, въ составъ которой входятъ Директора Департаментовъ и Оберъ-Прокуроры Сената, то окажется, что назначеніе и увольненіе Городского Судьи зависитъ цѣликомъ отъ его начальства. Въ денежномъ отношеніи эта должность чрезвычайно скромная. Городской Судья получаетъ 1600 рублей содержанія и 600 рублей на канцелярскіе расходы.

Съ созданіемъ Уѣздныхъ Членовъ и Городскихъ Судей были упразднены Мировые Судьи по выбору. Эти должности были оставлены только въ крупныхъ городахъ и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, находящихся въ исключительномъ положеніи. Благодаря этому, Мировые Судьи сохранились въ г. Харьковѣ и въ Землѣ Войска Донского.

Кромѣ крупной реформы 1889 г. мы должны отмѣтить учрежденіе ряда мелкихъ должностей, необходимость которыхъ была доказана практикой:

1) Архиваріусы при Окружныхъ Судахъ (14 Іюня 1874 г.), 2) Присяжные Переводчики (3 Іюня 1875 г.). Въ Харьковскомъ округѣ существуютъ только два переводчика съ калмыцкаго языка при Мировомъ Съѣздѣ 1-го Донского округа (23 Января 1873 и 7 Февраля 1884 г.). 3) Помощникъ Секретаря при Прокурорѣ Харьковской Судебной Палаты, съ жалованьемъ въ 800 рублей въ годъ. 4) Судебный Фотографъ, при камерѣ Прокурора С.-Петербургской Судебной Палаты (9 Ноября 1892 г.). Этому лицу даются порученія для производства изслѣдованій по гражданскимъ

и уголовнымъ дѣламъ всей Россіи. 5) Судебные Разсыльные (18 Мая 1882 и 30 Мая 1888 г.),—которые введены въ Россіи по примѣру Варшавскаго округа, гдѣ эта должность существуетъ издавна и оказалась вполнѣ полезной. Въ Харьковскомъ округѣ она учреждена только въ пяти судахъ, а именно: въ Орловскомъ, Курскомъ, Сумскомъ, Изюмскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ. Въ началѣ число Судебныхъ Разсыльныхъ было довольно многочисленно, и должности Судебныхъ Приставовъ были сокращены, но потомъ практика показала, что этихъ послѣднихъ слишкомъ мало; поэтому число Разсыльныхъ было уменьшено, а число Судебныхъ Приставовъ увеличено. Общее число Судебныхъ Разсыльныхъ по Харьковскому округу равняется въ настоящее время 12. 6) Помощникъ Старшаго Нотаріуса. Въ нашемъ округѣ такая должность учреждена въ Харьковскомъ, Курскомъ, Полтавскомъ и Таганрогскомъ Окружныхъ Судахъ (ст. 43^1 учр. суд. уст.).

Къ числу новыхъ должностей необходимо отнести и Старшихъ Кандидатовъ на судебныя должности, изъ которыхъ нѣкоторые получаютъ штатное содержаніе въ 600 рублей (ст. 411 учр. суд. уст.).

Нѣсколько новеллъ посвящено развитію Института Судебныхъ Приставовъ, а именно: 1) о размѣрѣ представляемаго ими залога (17 Апрѣля 1866 г.); 2) о временной таксѣ для ихъ вознагражденія (1 Іюня 1866 г.); 3) о ихъ правѣ требовать содѣйствія полиціи, въ случаѣ оказанія имъ сопротивленія (23 Апрѣля 1875 г.) и 4) о выговорахъ и наложеніи на нихъ денежныхъ взысканій и привлеченіи къ отвѣтственности за растраты (29 Февраля 1888 г.).

Относительно канцелярій судебныхъ мѣстъ 9 Мая 1900 г. послѣдовалъ законъ о допущеніи лицъ женскаго пола къ занятіямъ по вольному найму по письменной и счетной частямъ въ вѣдомствѣ Министерства Юстиціи и Правительствующаго Сената. Отъ этой скромной реформы

наши канцеляріи безусловно выиграли, потому что женщины относятся къ работѣ аккуратнѣе писцовъ, которые нерѣдко позволяли себѣ пропадать по цѣлымъ днямъ, въ особенности послѣ полученія жалованья.

По вопросамъ отчетности, на Предсѣдателей Окружныхъ Судовъ возложена обязанность представлять въ Министерство Юстиціи по особой формѣ свѣдѣнія о предполагаемыхъ въ теченіе наступающаго полугодія очередныхъ выѣздахъ уголовнаго отдѣленія суда для разрѣшенія дѣлъ (законъ 22 Ноября 1872 г.) и подробныхъ свѣдѣній, по окончаніи каждой сессіи, о разсмотрѣнныхъ дѣлахъ (3 Января 1874 г.). Кромѣ того о ходѣ каждаго уголовнаго дѣла сообщаются свѣдѣнія въ Статистическое Отдѣленіе Министерства Юстиціи по особымъ формамъ. (Законы 1871 и 1872 г.).

Въ связи съ этимъ представилось возможнымъ осуществить изданіе справокъ о судимости, которыя являются необходимымъ пособіемъ при производствѣ слѣдствія и суда по большинству уголовныхъ дѣлъ. Составленіе и печатаніе этихъ сборниковъ нормировано особыми правилами, которыя опубликованы 15 Января и 24 Декабря 1870 года и 9 Декабря 1871 года.

б) Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.

Общія положенія.

О порядкѣ разрѣшенія гражданскаго иска по дѣламъ, по коимъ обвиняемый уклоняется отъ суда или уголовное преслѣдованіе пріостановлено по случаю умственнаго разстройства обвиняемаго.

(Ст. 6 и 454) 14. IV. 1887.

О порядкѣ разрѣшенія споровъ о привилегіяхъ (Мировому Судьѣ не подсудны).

(Ст. 31 п. 4) 20. X. 1874.

Правила о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ.

(Ст. 44 и 245) 25. V. 1874.

Производство у мировыхъ судей и въ окружныхъ судахъ.

Объ отмѣнѣ мирового разбирательства по совѣсти.

(Ст. 79. 200[4]) 21. XII. 1887.

Правила объ обезпеченіи доказательствъ.

(Ст. 82[1]—82[8]) 9. VII. 1889.

О преобразованіи мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій и судебной части Имперіи.

(Ст. 29 прим. I; 386 прим.) 12. VII. 1889.

Правила о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ.

(Ст. 29, прим. 42[1], 236) 29. XII. 1889.

Объ измѣненіи правилъ обезпеченія доказательствъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскіе начальники.

(Ст. 20) 12. VI. 1890.

Освобожденіе нѣкоторыхъ лицъ отъ личной явки въ судъ.

(Ст. 88, 386) 29. V. 1869.

Измѣненіе порядка производства мѣстныхъ дѣйствій по гражданскимъ дѣламъ.

(Ст. 366, 388, 413, 500[1-3], 505, 508 и др.) 23. XII. 1896.

Судебное рѣшеніе.

Объ измѣненіи законовъ о заочномъ рѣшеніи.

а) 724, 728, 794, 797, 805, 814. Зак. 17. I. 1878.

б) 75, 138[1-3], 145—145[3], 151—152, 171—172, 588, 714, 718—719[1], 725 и прим. 729[1], 730[1], 732[1], 734, 737[1]—738, 924[1] и прим. Зак. 12. VI. 1890.

Объ измѣненіи правилъ о постановленіи рѣшеній въ Окружныхъ и Мировыхъ Судахъ.

(Ст. 181[1], 701, 711) 26. V. 1887.

Объ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства по векселямъ, долговымъ обязательствамъ, наемнымъ договорамъ и о сокращенномъ производствѣ.

(80[1], 350—357, 359, 363, 464, 365[1-24], 562, 595, 942[2], 1222[8], 1289, 1465, 1510[1], 1695[1]) 3. VI. 1891.

Частныя производства.

Объ обезпеченіи истцами иностранцами издержекъ и убытковъ отвѣтчика (право отвѣтчика заявить отводъ, если обезпеченіе не представлено).

(Ст. 571 п. 5 уст. гр. суд.) 11. III. 1896.

Отмѣна общихъ запрещеній.

(Ст. 604—606, 616 пр. 617, 618, 620, 621, 623, 857) 26. VI. 1889. 23. I. 1895. 29. XII. 1897.

Объ установленіи марокъ для уплаты судебныхъ пошлинъ.

(853[1-8]) 24. IV. 1890.

Изъятія изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства.

Объ измѣненіи и дополненіи существующихъ узаконеній о продажѣ имѣній съ публичнаго торга за частныя и казенныя взысканія.

(Ст. 1182[1]) 28. V. 1880.

О порядкѣ взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные выборными должностными лицами.

(Ст. 1330[1-6]) 8. XII. 1881.

Объ изъятіи изъ вѣдѣнія третейскаго суда дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ.

(Ст. 1367 пр., 1368, 1394[1]) 21. XII. 1887.

О порядкѣ производства охранительнаго.

(Ст. 1401—1460) 14. IV. 1866.

О порядкѣ охраненія наслѣдствъ послѣ умершихъ воинскихъ чиновъ.

(Ст. 1401[1], 1404[4], 1646[1], 1907[1]) 30. I. 1900.

О порядкѣ производства межевыхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя установленія.

(Прил. I къ ст. 1400 прим.) 16. I. 1868.

Исполненіе рѣшеній.

О порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянскихъ обществъ по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ.

(Ст. 935 прим. 1) 11. I. 1878.

Объ измѣненіи законоположеній, касающихся исполненія окончательныхъ судебныхъ рѣшеній.

(Ст. 159, 184 пр., 191, 814, 924, 1295, 1299, 1543) 8. VI. 1893.

Объ измѣненіи порядка врученія отвѣтчику повѣстки объ исполненіи судебнаго рѣшенія.

(Ст. 942^{1}) 25. XI. 1891.

Объ отмѣнѣ личнаго задержанія, какъ способа взысканія съ неисправныхъ должниковъ.

(Ст. 1222^{1-10}) 7. III. 79.

в) Уставъ Уголовнаго Судопроизводства.

Подсудность.

1) *Перенесеніе дѣлъ изъ одного округа въ другой.* Въ силу ст. 246—248 уст. угол. суд. перенесеніе дѣлъ изъ одного округа въ другой было возможно исключительно въ случаяхъ, которые въ точности перечислены въ законѣ, а именно: близость суда къ мѣсту жительства большинства свидѣтелей, близость къ мѣсту совершенія преступленія, прикосновенность мѣстныхъ судебныхъ чиновъ къ совершенному преступленію. Между тѣмъ долголѣтняя практика Сената выяснила, что приведенныя правила далеко не обнимаютъ всѣхъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ вышеупомянутая мѣра могла представиться необходимою и что нерѣдко приходилось отклонять въ ущербъ правосудію ходатайства о пере-

несеніи дѣлъ, заявляемыя по основаніямъ вполнѣ уважительнымъ, но непредусмотрѣннымъ въ законѣ [1]). Вслѣдствіе этого 7 Мая 1885 г. статья 248 была измѣнена въ томъ смыслѣ, что Соединенному Присутствію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената предоставляется по предложенію Министра Юстиціи, или по донесеніямъ судебныхъ мѣстъ, а также по собственному усмотрѣнію переносить дѣла не только по указаннымъ въ ст. 247 причинамъ, но и во всѣхъ случаяхъ, когда перенесеніе дѣла окажется необходимымъ для огражденія безпристрастія судебнаго приговора или общественнаго порядка и спокойствія.

2). *Измѣненіе списка дѣлъ, подсудныхъ присяжнымъ засѣдателямъ.* По этому вопросу послѣдовало два крупныхъ измѣненія: 1) Въ 1878 г. самый текстъ ст. 201 остался нетронутымъ: присяжнымъ засѣдателямъ по прежнему оставались подсудны дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которыя въ законѣ положены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія. Но къ статьѣ этой было сдѣлано примѣчаніе (ссылка на прим. 2 къ ст. 1031), коимъ дѣла о возстаніи противъ властей, о сопротивленіи симъ властямъ и нападеніи на чиновъ войска или полиціи, либо на должностныхъ лицъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, когда такое сопротивленіе сопровождалось убійствомъ, поджогомъ или покушеніемъ на эти преступленія, а также, когда оно имѣло своимъ послѣдствіемъ нанесеніе ранъ, увѣчій и побоевъ, подчиняются временно вѣдѣнію Судебныхъ Палатъ съ участіемъ сословныхъ представителей. Затѣмъ законъ 1889 г. внесъ измѣненія гораздо болѣе существенныя: въ ст. 201 слова „съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ“ замѣнены словами „съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ“. Такимъ образомъ дѣла о дѣяніяхъ, влекущихъ за собою ограниченіе въ правахъ,

[1]) Отчетъ Государственнаго Совѣта. 1885, стр. 587.

отнесены къ вѣдѣнію Окружныхъ Судовъ безъ участія присяжныхъ. Еще болѣе существенныя измѣненія внесены въ ст. 201[1] и 1105: всѣ дѣла о сопротивленіи властямъ, о банковыхъ хищеніяхъ, о поврежденіи желѣзно-дорожнаго пути, о двоеженствѣ и всѣ крупныя дѣла о преступленіяхъ по должности отнесены къ вѣдѣнію Судебной Палаты съ участіемъ сословныхъ представителей. По своимъ послѣдствіямъ эта новелла является однимъ изъ самыхъ серьезныхъ измѣненій устава уголовнаго судопроизводства за 35 лѣтъ.

Въ виду важности закона 1889 г. мы считаемъ нелишнимъ указать тѣ мотивы, которыми вызвано его изданіе, и заимствуемъ изъ отчета Государственнаго Совѣта слѣдующія строки: „При составленіи Судебныхъ Уставовъ имѣлось въ виду, что для правильнаго сужденія о преступленіяхъ государственныхъ, направленныхъ не противъ отдѣльныхъ лицъ, а всего государства и охраняющей его власти, необходимо обладать яснымъ представленіемъ о государственномъ строѣ и его задачахъ и что этимъ условіямъ не всегда могутъ удовлетворять лица, избираемыя въ составъ присяжныхъ засѣдателей. Практика показала не только основательность этихъ соображеній, но и то обстоятельство, что эти недостатки проявляются по дѣламъ противъ порядка управленія и должностныхъ лицъ и вызываютъ массу оправдательныхъ вердиктовъ. Кромѣ того присяжнымъ подсудны сравнительно маловажныя дѣянія, соединенныя съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ, и особо сложныя должностныя и банковыя, которыя имъ не по силамъ“. Поэтому признано было цѣлесообразнымъ мелкія дѣла передать Окружному Суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, а прочія дѣла, болѣе сложныя и важныя,—Судебной Палатѣ, съ участіемъ сословныхъ представителей, т. е. ввести въ судъ народный элементъ, но въ другой формѣ.

Помимо этого главнаго закона, есть рядъ мелкихъ новеллъ, измѣнившихъ нѣсколько подсудность уголовныхъ дѣлъ:

3) О разграниченіи военныхъ и гражданскихъ судовъ.
(Ст. 221) 19. IV. 1875.

4) Тоже самое о морскихъ судахъ.
30 Іюня 1875.

5) О подсудности чиновъ запаса.
(Ст. 221, 951) Зак. I. 1. 1874. 15. VII. 1876, 13. III. 1884.

6) О подсудности чиновъ ополченія.
(Ст. 221) 15. IV. 1891.

7) О подсудности менонитовъ, отбывающихъ воинскую повинность въ лѣсныхъ командахъ [1]).
(Ст. 224[1]) 7. V. 1885.

8) О подсудности вольнослужащихъ морского вѣдомства за нарушенія дисциплины.
(Ст. 225) 9. II. 1870.

9) О разграниченіи правъ и обязанностей военныхъ и гражданскихъ властей при призывѣ войскъ для усмиренія народныхъ безпорядковъ.
(Ст. 272) 18. VIII. 1871 и 3. X. 1877.

Предварительное слѣдствіе.

1) Ограниченіе вызововъ и освобожденіе отъ личной явки (ст. 65 прим.): желѣзнодорожныхъ служащихъ (27. XI. 1873), военнослужащихъ (19. IV. 1866), лицъ, состоящихъ у пословъ въ услуженіи (19. II. 1868), особъ первыхъ двухъ классовъ и другихъ сановниковъ (29. V. 1869), почетныхъ опекуновъ (9. XII. 1891).

2) Особыя правила объ арестѣ α) учащихся или служащихъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія (Ст. 431 прим.), β) учениковъ Харьковскаго Ветеринарнаго Института, учениковъ гимназій, промышленныхъ и реальныхъ училищъ, γ) несовершеннолѣтнихъ (ст. 416[1]). 2. VI. 1897.

3) Выемка почтовой и телеграфной корреспонденціи.
(Ст. 368[1], 1035, 1042). 30. X. 1878. 25. V. 1885.

---

[1]) Въ Харьковскомъ округѣ мениониты очень многочисленны, въ Маріупольскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи.

4) Дополнительныя узаконенія объ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ.

(Ст. 353—355) 15. III. 1871, 27. IV. 1882. 3. V. 1883.

5) Правила объ освидѣтельствованіи малолѣтнихъ.

(Ст. 356[1]) 2. VI. 1897.

6) Недопущеніе женщинъ къ судебно-медицинской экспертизѣ.

(Ст. 326 пр.) 2. VIII. 1890.

7) Производство слѣдствія о Губернаторахъ.

(Ст. 1089^2—1085^5).

Преданіе суду.

1) Членовъ Государственнаго Совѣта, Министровъ, Главноуправляющихъ.

(Ст. 1076, 1097, 112). 15. II. 1889.

2) Губернаторовъ (Учр. Сената) 26. V. 1898.

3) Служащихъ по вѣдомству Императрицы Маріи.

4) Чиновъ Контроля.

5) Служащихъ по крестьянскимъ учрежденіямъ.

(Ст. 1066 пр. 6, 1088 пр. 3) 27. VI. 1874.

6) Лицъ, завѣдующихъ военно конскими участками.

(Ст. 1088) 8. V. 1884.

7) Желѣзно-дорожныхъ служащихъ въ военное время.

(Ст. 1088 пр. 5) 12. III. 1890.

Окружный Судъ.

а) Распорядительное засѣданіе.

1) Прекращеніе уголовныхъ дѣлъ, представляемыхъ Судебными Слѣдователями по 277 и прокуратурою по 523 ст. Всѣ эти дѣла идутъ въ Окружный Судъ и лишь при несогласіи сего послѣдняго на прекращеніе представляются въ Судебную Палату.

(277, 356, 528^{1-3}, 259^1) 3. V. 1883.

2) Освидѣтельствованіе сумасшедшихъ.

(27. IV. 1882) 3. V. 1883.

3) Освидѣтельствованіе малолѣтнихъ.
(356[1]—356[6]) 2. VI. 1897.

β) Судебное засѣданіе.

1) Заочное разбирательство.
(Ст. 135, 136, 139—141, 141[1]—141[2], 548, 583, 592, 834[1], 8349, 941) 15 II. 1888.

2) Измѣненіе порядка примирительнаго разбирательства по уголовнымъ дѣламъ (Судебный Слѣдователь самъ склоняетъ къ миру, не посылая дѣла Мировому Судьѣ, (ст. 35, 303[1], 543, 546, 21 Мая 1891 года).

3) Ограниченіе гласности.

α) Законъ 12 Февраля 1887 г. (ст. 620, 620[1], 621 и 621[1])

1) доступъ безусловно запрещенъ малолѣтнимъ ученикамъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, а равно всѣмъ по дѣламъ противъ вѣры, семьи и нравственности,

2) доступъ условно можетъ быть запрещенъ несовершеннолѣтнимъ, студентамъ и женщинамъ;

3) двери могутъ быть закрыты по каждому дѣлу по постановленію суда или распоряженію Министра Юстиціи.

β) Законъ 11 Іюля 1887 г.[1]).

Въ мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ правила объ усиленной охранѣ, дѣла о лицахъ, обвиняемыхъ въ государственныхъ преступленіяхъ разсматриваются всегда при закрытыхъ дверяхъ.

γ) Законы *1887 г.* исключаютъ гласность до произнесенія приговора; самый же приговоръ произносится публично. Въ послѣдніе годы выработался новый порядокъ: по выдающимся дѣламъ испрашивается особое Высочайшее повелѣніе на провозглашеніе приговора при закрытыхъ дверяхъ. Таковой приговоръ публикуется лишь послѣ разсмотрѣнія кассаціонныхъ жалобъ Правительствующимъ Сенатомъ. При подобной обстановкѣ слушались: дѣло о Павловскихъ сектантахъ, которые разрушили церковь (1901 г.)

---

[1]) Прил. I къ статьѣ 1 прим. 1 уст. пред. и прес. прест. (Т. XIV. Свод. зак.).

и дѣла о крестьянскихъ безпорядкахъ въ Харьковской, Полтавской и Екатеринославской губерніяхъ (1902 г.).

4) Составъ Суда. По дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры и церковныхъ установленій судьи, чины прокурорскаго надзора и присяжные должны быть православнаго исповѣданія (ст. 1009) 10. I. 1889.

5) Составленіе общихъ и очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей. Правила, изложенныя въ Судебныхъ Уставахъ, были измѣнены самымъ существеннымъ образомъ закономъ 28 Апрѣля 1887 г. Помимо ограниченія числа евреевъ въ составѣ присяжныхъ процентнымъ отношеніемъ къ населенію данной мѣстности (прим. 2, къ ст. 107 учр. суд. уст.), былъ опубликованъ перечень должностныхъ лицъ, не подлежащихъ внесенію въ общіе списки, а въ 1890 и 1891 гг. этотъ списокъ былъ еще дополненъ.

6) О приводѣ присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ и разъясненіи ихъ правъ.

По редакціи уст. угол. суд. 1864 г. судъ былъ обязанъ по каждому дѣлу приводить присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ и объяснять имъ права и обязанности. Такой порядокъ требовалъ массу времени, которое уходило на работу, совершенно безполезную. Значеніе же присяги умалялось, потому что этотъ обрядъ производился слишкомъ часто. Поэтому всѣми судебными дѣятелями былъ привѣтствованъ съ особымъ сочувствіемъ законъ 3 іюня 1894 г., коимъ было установлено, чтобы присяжные засѣдатели приводились къ присягѣ лишь въ началѣ сессіи и чтобы имъ тогда-же объясняли ихъ права и обязанности.

7) Объ отводѣ присяжныхъ засѣдателей.

(Ст. 656 уст. угол. суд.)

Первоначально было предоставлено сторонамъ право отводить по шести присяжныхъ засѣдателей, при чемъ въ случаѣ отказа Прокурора отъ пользованія правомъ отвода, защита могла отвести и болѣе, не свыше 12-ти. Это обстоятельство не только позволяло подсудимому вліять на со-

ставъ присяжныхъ въ ущербъ правосудію, но и ставило иногда самую возможность образованія ихъ присутствія и открытія затѣмъ судебнаго засѣданія въ зависимость отъ произвола обвиняемаго или защиты [1]). Чтобы устранить подобныя злоупотребленія 26 іюля 1886 г. означенное право отвода было ограничено и каждой изъ сторонъ предоставлено отводить не болѣе 3-хъ лицъ.

8) О постановкѣ вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ и разрѣшеніи сихъ вопросовъ.

15 мая 1886 г. ст. 762 уст. угол. суд. была измѣнена въ томъ смыслѣ, что присяжнымъ предоставлено право просить объ измѣненіи и дополненіи поставленныхъ вопросовъ.

Судебная Палата и Мировой Съѣздъ.

Извѣщеніе сторонъ о времени слушанія дѣлъ.

(Ст. 157, 879, 879[1], 882, 883) 28. I. 1892.

Объ измѣненіи порядка составленія особыхъ присутствій Судебной Палаты, вѣдающихъ уголовныя дѣла съ участіемъ сословныхъ представителей.

(Ст. 1105 и прим. 2) 6. II. 1890.

Кассаціонное производство.

О представленіи залоговъ при кассаціонныхъ жалобахъ по уголовнымъ дѣламъ.

(Ст. 177 прим., 910 п. 2) 1. II. 1868.

Объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій Судебныхъ Уставовъ относительно кассаціоннаго производства. (Разсмотрѣніе дѣлъ въ отдѣленіяхъ и распорядительныхъ засѣданіяхъ).

(Ст. 175, 177, 910, 916, 925, 933, 1080—1082, 1084) 11. VI. 1887.

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ порядка разсмотрѣнія кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ.

(Ст. 920—922) 16. II. 1887.

---

[1]) Отчетъ Государственнаго Совѣта 1884 г., стр. 539.

О порядкѣ исполненія приговоровъ.

О зачетѣ времени, проведеннаго по вступленіи приговора въ законную силу, подъ стражею лицами, присужденными къ каторжнымъ работамъ, или къ содержанію въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, крѣпости или тюрьмѣ,—въ срокъ заключенія.

(Ст. 968) 14. IV. 1882. 10. XI. 1887.

Объ исполненіи приговоровъ надъ осужденными къ лишенію всѣхъ правъ состоянія (смертная казнь).

(Ст. 963) 22. V. 1880. 26. V. 1881. 15. VI. 1887.

Объ измѣненіи ст. 948 уст. угол. суд. о содержаніи сообщаемыхъ Прокуроромъ выписокъ изъ приговоровъ на предметъ приведенія оныхъ въ исполненіе.

(3. VI. 1885).

Особыя производства.

Возбужденіе предварительнаго слѣдствія по дѣламъ о скопческой ереси и др. безъ требованія духовнаго начальства.

(Ст. 1004, 1007). I. V. 1884.

Объ установленіи отвѣтственности раскольниковъ за совершеніе духовныхъ требъ для лицъ православнаго исповѣданія.

(Ст. 1009, 1323). 10. I. 1889.

О государственныхъ преступленіяхъ. Новая редакція ст. 1030—1061 уст. угол. суд. о судопроизводствѣ по государственнымъ преступленіямъ.

7. VI. 1872.

О порядкѣ дѣйствія корпуса жандармовъ по изслѣдованію преступленій.

(Ст. 261^1—261^{13}) 19. V. 1871.

О производствѣ и направленіи дознаній по государственнымъ преступленіямъ военно-служащихъ.

(Ст. 1035^{12}—1035^{16}) 30. III. 1886.

О мѣстахъ засѣданія Судебной Палаты по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ.

(Ст. 138^1 учр. суд. уст.) 7. VII. 1889.

Судопроизводство по нарушеніямъ правилъ о печати.
(Ст. $1213^{1}-1213^{15}$). 6. IV. 1865. 12. XII. 1866.

Объ оглашеніи въ печати данныхъ изъ дознанія и слѣдствія.
(1213^{6}, 1213^{15}). 30. I. 1870. 4. II. 1875.

О возбужденіи дѣлъ по нарушеніямъ правилъ положенія о сбереженіи лѣсовъ.
(Ст. 1216^{3}). 4. IV. 1888.

Правила объ охотѣ.
(1216^{4}, 1224^{1}). 3. II. 1892.

О порядкѣ обнаруженія и судебнаго преслѣдованія нарушенія правилъ о работѣ малолѣтнихъ на заводахъ и фабрикахъ.
(Ст. 1216^{2}. 1225^{1}) 1 іюня 1882, 12 іюня 1884.

О порядкѣ преслѣдованія нарушеній постановленій, относящихся до построекъ складовъ, раскопокъ и разсадокъ вблизи линій желѣзныхъ дорогъ.
(Ст. 1227. 1235). 19. IV. 1871.

О направленіи дѣлъ о дуэляхъ.
(Ст. 1243) 12 мая 1897.

Правила, соблюдаемыя при закрытіи банкирскихъ домовъ
(Ст. 1235^{1}, 1329). 26. VI. 1889.

г) Донскія узаконенія.

О подсудности.

Дополнительныя правила о подсудности по преступленіямъ лицъ войскового сословія всѣхъ вообще казачьихъ войскъ (военному суду).
(Ст. 220, 223 и прим. уст. угол. суд.) 31. III. 1870.

Высочайшее повелѣніе о подсудности распущенныхъ по домамъ урядниковъ и казаковъ бывшихъ малороссійскихъ конно-казачьихъ полковъ общимъ уголовнымъ судамъ гражданскаго вѣдомства.
(Ст. 224 уст. угол. суд.) 15. V. 1867.

О судебныхъ издержкахъ.

Положеніе Военнаго Совѣта о судебныхъ издержкахъ по дѣламъ о лицахъ, не принадлежащихъ къ казачьему сословію Войска Донского и предаваемыхъ суду въ предѣлахъ области сего Войска.

10. V. 1875.

Мировыя Учрежденія.

Временныя правила о введеніи Мировыхъ Судебныхъ Установленій въ Землѣ Войска Донского (о порядкѣ избранія Судей).

(Прил. V отд. 1 вып. учр. суд. уст.) 16. V. 1870.

Объ учрежденіи должности Переводчика калмыцкаго языка при Мировомъ Съѣздѣ 1-го Донского округа.

(Ст. 59, прим. 2 учр. суд. уст.) 23. I. 1873.

Объ отпускѣ Мировому Съѣзду 1-го Донского округа суммы на наемъ переводчика калмыцкаго языка.

7. II. 1884.

О размѣрѣ имущественнаго ценза, дающаго право на избраніе въ Мировые Судьи въ области Войска Донского (имущество не менѣе 3000 руб.).

(Ст. 19 прим. 2 учр. суд. уст.) 16. V. 1878.

Положеніе Комитета Министровъ о порядкѣ избранія Мировыхъ Судей въ области Войска Донского (въ временныхъ окружныхъ избирательныхъ Собраніяхъ).

(Прил. II ст. 1—13 слѣд. учр. суд. уст.) 7. II. 1883.

О добавочномъ содержаніи Мировымъ Судьямъ области Войска Донского.

(Прил. V отд. 1 учр. суд. уст.) 24. IV. 1889.

Присяжные засѣдатели.

О порядкѣ составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей въ области Войска Донского.

(Ст. 97, прим. 4 учр. суд. уст.) 5. XII. 1889.

О дознаніи и предварительномъ слѣдствіи.

О порядкѣ производства въ казачьихъ войскахъ предварительныхъ дознаній и вообще о принятіи полицейскихъ мѣръ по уголовнымъ дѣламъ (общую полицію замѣняютъ станичные и хуторскіе атаманы).

(Ст. 261 прим. уст. угол. Суд.) 13. V. 1870.

Изъятія изъ общаго порядка.

О порядкѣ производства въ станицахъ предварительныхъ дознаній о дисциплинарной отвѣтственности и о порядкѣ суда должностныхъ лицъ станичнаго управленія.

(Ст. 261 пр. 1066 пр. 7, 1072, 1073, 1088 прим. 4, 1085[3]) 3. VI. 1891.

О порядкѣ производства дѣлъ по нарушеніямъ постановленій о станичныхъ лѣсахъ въ области Войска Донского. (Дѣла эти ведутся тѣмъ-же порядкомъ, какъ дѣла о нарушеніяхъ въ лѣсахъ казенныхъ).

(Ст. 1187 пр. уст. угол. суд.). 23. III. 1883.

О штрафахъ и пошлинахъ.

Объ обращеніи въ общій капиталъ Войска Донского штрафовъ и денежныхъ взысканій, налагаемыхъ судебными установленіями области Войска Донского.

(Ст. 427, 999 прим. уст. угол. суд.) 26. XI. 1877.

О передачѣ общихъ мѣстъ заключенія области Войска Донского въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и о нѣкоторыхъ мѣрахъ, сопряженныхъ съ симъ распоряженіемъ (исключительный законъ 1877 года отмѣненъ: штрафы поступаютъ въ государственный доходъ).

(Ст. 427, 999 прим. уст. угол. суд.) 10. I. 1889.

Объ обращеніи въ войсковыя суммы судебныхъ пошлинъ, кромѣ пошлинъ съ апелляціонныхъ жалобъ.

(Ст. 874 прим. 1. уст. гражд. суд.) 20. III. 1873.

О взысканіи съ землевладѣльцевъ области Войска Донского при продажѣ ими земель единовременной суммы взамѣнъ ежегодныхъ сборовъ въ войсковой вспомогательный капиталъ.

(Ст. 201 пр. полож. нотар.) 28. X. 1874.

Штатное вооруженіе и строевыя лошади лицъ служилаго состава казачьихъ войскъ освобождаются отъ ареста.

(Ст. 973 уст. гражд. суд.) 20 Ноября 1874 г.

Наказы.

При составленіи Судебныхъ Уставовъ было признано необходимымъ „внести въ законъ одни важнѣйшія постановленія касательно образа производства дѣлъ въ судѣ, а судамъ предоставить власть начертать наказы о прочихъ менѣе важныхъ, относящихся до внутренняго ихъ теченія предметовъ“ [1]).

Правила для изданія сихъ наказовъ подробно изложены въ ст. 166 – 173 учр. суд. уст. Послѣ 1864 г. въ этихъ правилахъ, въ законодательномъ порядкѣ, были сдѣланы два измѣненія: ст. 167 первоначальной редакціи гласила, что „общій наказъ судебнымъ мѣстамъ, по изданіи онаго, въ законодательномъ порядкѣ, можетъ быть измѣняемъ, по представленію Министра Юстиціи, не иначе, какъ законодательнымъ же порядкомъ“. Но 20 Мая 1885 г. статья эта была измѣнена въ томъ смыслѣ, что „проектъ общаго наказа, выработанный въ Министерствѣ Юстиціи, предлагается на обсужденіе Соединеннаго Присутствія I-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, а затѣмъ съ заключеніемъ сего послѣдняго вносится на утвержденіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ“. Такимъ же путемъ должны происходить измѣненія.

---

[1]) Судебные Уставы. Изд. Госуд. Канцеляріи III, стр. 103.

Кромѣ того ст. 173 учр. суд. уст. была дополнена примѣчаніемъ, въ которомъ сказано, что до составленія судебными мѣстами особыхъ для себя наказовъ, Министерству Юстиціи предоставляется право особыми правилами нормировать внутренній порядокъ суда.

Предположенія объ изданіи общаго наказа до сихъ поръ не вышли изъ сферы проектовъ и совѣщаній. Примѣчаніе же къ ст. 173 учр. суд. уст. едва ли было примѣнено въ Харьковскомъ округѣ, потому что мѣстныя учрежденія широко воспользовались своимъ правомъ, составивъ свои особые наказы. Эти изданія весьма многочисленны и на нихъ необходимо подробно остановиться въ интересахъ полноты нашего очерка.

Въ Харьковской Судебной Палатѣ наказъ былъ составленъ въ 1868 году и состоялъ изъ 96 статей, въ которыхъ былъ изложенъ цѣлый рядъ правилъ, опредѣляющихъ дѣятельность чиновъ Уголовнаго и Гражданскаго Департаментовъ. Затѣмъ черезъ 3 года, а именно въ засѣданіяхъ 9 и 16 Марта 1871 г. Общее Собраніе разсматривало внесенный Гражданскимъ Департаментомъ проектъ дополненія къ особому наказу Харьковской Судебной Палаты. Проектъ этотъ былъ составленъ по указаніямъ трехлѣтней практики, которая обнаружила, что на многіе вопросы нѣтъ отвѣта ни въ законѣ, ни въ первоначальномъ наказѣ. Обсудивъ этотъ проектъ, Общее Собраніе постановило дополнить первоначальный наказъ. Въ такомъ видѣ онъ существуетъ до нашихъ дней.

Наконецъ, нельзя не отмѣтить, что въ 1877 г. по порученію Министра Юстиціи въ Харьковѣ, при Судебной Палатѣ была образована особая коммиссія для составленія общаго наказа. Въ составъ ея вошли: Старшій Предсѣдатель Ланге, члены Н. Г. Принтцъ, Ф. И. Проскуряковъ, кн. Солнцевъ-Засѣкинъ, В. П. Лего, Ю. С. Булахъ, С. Н. Шечковъ, Н. М. Сбитневъ, В. В. Ненарочкинъ, А. Н. Филевскій, Е. Г. Милло, Г. П. Монастырскій, М. Н. Николаевскій, П. М. Полуботко, П. С. Писаревъ, В. Ф. Фе-

ненко, М. Д. Роговичъ, А. П. Клоченко, И. С. Денисьевъ и А. А. Башкировъ. Коммиссія эта трудилась съ 27 Октября по 7 Декабря 1877 г. и представила въ Министерство Юстиціи вполнѣ законченный и обстоятельный трудъ. Къ сожалѣнію эта работа, представляющая по своей полнотѣ, ясности изложенія и точности отдѣльныхъ положеній серьезную попытку разрѣшить сложный вопросъ объ общемъ наказѣ, не получила дальнѣйшаго движенія. Она была бы совершенно забыта въ пыли аркива, если бы въ 1895 г. не понадобились матеріалы для коммиссіи по пересмотру Судебныхъ Уставовъ [1]).

Мѣстные Окружные Суды почти всѣ успѣли за истекшій періодъ составить и издать свои наказы. Въ нижеслѣдующемъ спискѣ они расположены въ хронологическомъ порядкѣ съ указаніемъ фамиліи того лица, которое состояло Предсѣдателемъ Суда, когда наказъ былъ изданъ:

Харьковскій	Окружный	Судъ . . .	13	Декаб.	1867 г.
Сумской	„	„ . . .	23	„	1867 „
Изюмскій	„	„ . . .	18	Янв.	1868 „
Воронежскій	„	„			1868 „
Полтавскій	„	„			1869 „

(Бестужевъ-Рюминъ)

дальнѣйшія дополненія и измѣненія были сдѣланы въ немъ въ 1890, 1892 и 1893 г.

Усть-Медвѣдицкій	Окружный	Судъ	1874 г.
Острогожскій	„	„	1877 „
Воронежскій	„	„	1878 „

(Ю. С. Булахъ).

Лубенскій Окружный Судъ . . . . 1878 г.

(В. И. Гуринъ).

Орловскій Окружный Судъ . . . . 1882 г.

(В. Ѳ. Фененко).

---

[1]) Матеріалы т. III, ч 1.

Таганрогскій Окружный Судъ . . . . 1882 г.
(В. П. Мордухай-Болтовскій).

Новочеркасскій Окружный Судъ . . . . . . 1884 г.
(Г. П. Монастырскій).

Курскій Окружный Судъ . . . . 1888 г.
2-е изд. 1898 г. (В. Ѳ. Раковскій).

Екатеринославскій Окружный Судъ (годъ составленія неизвѣстенъ).

Наказы эти различны по своимъ размѣрамъ и содержанію: первые 4 были составлены немедленно послѣ введенія новыхъ судовъ; они крайне лаконичны и напечатаны на страницахъ Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей. Усть-Медвѣдицкій наказъ никогда напечатанъ не былъ, вслѣдствіе этого въ Окружномъ Судѣ имѣется лишь нѣсколько копій. Зато наказы Воронежскій 1878 г., а въ особенности Новочеркасскій, Таганрогскій и Курскій представляютъ цѣлые томы съ массой статей, въ которыхъ судебные распорядки регламентированы самымъ подробнымъ образомъ.

Законъ 12 Іюля 1889 г., который создалъ нѣсколько новыхъ должностей, поставилъ Окружные Суды въ необходимость издать дополнительные наказы и руководящія указанія.

Прежде всего Лубенскій Окружный Судъ 22 Сентября 1890 г. утвердилъ *правила* для руководства при направленіи уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, упраздненныхъ Мировыхъ Судебныхъ Установленій. 25 того-же Сентября Общее Собраніе Отдѣленій впредь до составленія особаго наказа, какъ относительно порядка дѣлопроизводства вообще, такъ и веденія Уѣздными Членами Окружнаго Суда и Городскими Судьями денежной части, выработало и утвердило по сему предмету рядъ особыхъ правилъ (10 статей). 26 Ноября с. г. послѣдовало опредѣленіе Окружнаго Суда о порядкѣ производства публичной продажи недвижимыхъ имуществъ цѣною ниже 500 руб., а 10 Января 1891 года о представленіи Уѣздными Членами и Городскими Судьями ежемѣсячныхъ вѣдомостей.

Затѣмъ уже многіе Суды, въ силу ст. 12 правилъ объ устр. суд. части выработали и напечатали свои дополнительные наказы, а именно:

1) Харьковскій въ 1891 г.—Уѣзднымъ Членамъ и Городскимъ Судьямъ.

2) Лубенскій 9 Марта 1891 г.—Городскимъ Судьямъ.

3) Екатеринославскій 4 Января 1892 г.—Городскимъ Судьямъ.

4) Таганрогскій 1892 г.—Уѣзднымъ Членамъ, Почетнымъ Мировымъ и Городскимъ Судьямъ.

5) Курскій 20 Ноября 1895 г.—Уѣзднымъ Членамъ.

6) Воронежскій 2 Декабря 1896 г.—Уѣзднымъ Членамъ и Городскимъ Судьямъ.

7) Острогожскій—Городскимъ Судьямъ.
8) Сумской—Уѣзднымъ Членамъ и Городскимъ Судьямъ.
} время изданія неизвѣстно.

Изъ Мировыхъ Судебныхъ Учрежденій, нынѣ существующихъ, особые наказы были составлены въ слѣдующихъ Съѣздахъ: въ Харьковскомъ (1868), въ Ростовскомъ на Дону (1879), въ 1-мъ Донскомъ, въ Таганрогскомъ и Донецкомъ. Но только въ Харьковѣ и Ростовѣ наказы были напечатаны, въ остальныхъ же они остались въ рукописяхъ.

Отчетность.

Отъ наказовъ къ отчетности одинъ шагъ, ибо въ учр. суд. уст. эти вопросы изложены въ смежныхъ главахъ (2-ая и 3-ья раздѣла IV кн. I).

Отчеты составляются по формѣ, выработанной Министерствомъ Юстиціи. Но къ сожалѣнію очень немногіе Суды соблюдаютъ ст. 183 учр. суд. уст., которая говоритъ, что отчеты публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

Какъ рѣдкія исключенія мы должны отмѣтить три Суда: Екатеринославскій, Лубенскій и Воронежскій: въ первомъ отчетъ былъ напечатанъ въ 1883 г., во второмъ въ 1901 г., а въ третьемъ отчеты печатались чаще, но къ сожалѣнію съ перерывами: 1868—1871, 1877—1881, 1895—1900 г.

Даже къ 25-лѣтію своего открытія только два Суда выпустили скромныя юбилейныя изданія, а именно: Новочеркасскій—въ 1898 г.: „Памятную книжку за первое 25-лѣтіе“ и Лубенскій въ 1901 г.: „Краткій отчетъ о его дѣятельности за 25 лѣтъ“.

3. Современное положеніе дѣлъ.

Выяснивъ въ достаточной степени тѣ измѣненія, кокорыя произошли въ территоріи Харьковской Судебной Палаты и ея Судовъ, а въ особенности измѣненія въ законѣ, которымъ судебныя учрежденія руководствуются, мы можемъ перейти къ описанію современнаго положенія правосудія въ нашемъ округѣ.

А. Характеръ дѣлъ.

Какъ извѣстно, судебная реформа началась въ 1866 г. съ обѣихъ столицъ, въ 1867 году она была введена въ Харьковскомъ округѣ, въ 1869 году въ Одесскомъ, въ 1870 г. въ Казанскомъ и Саратовскомъ и лишь въ 1880 г. въ Западномъ Краѣ. Изъ сопоставленія этихъ хронологическихъ данныхъ видно, что новыя судебныя учрежденія вводились въ зависимости отъ степени близости населенія отдѣльныхъ округовъ по языку, нравамъ и обычаямъ къ центральнымъ губерніямъ. Этимъ возможно объяснить, что въ Харьковѣ была открыта первая Судебная Палата въ провинціи. Въ 1867 году вышеуказанное соображеніе было совершенно правильно: въ этомъ краѣ нѣтъ исключительныхъ законовъ, какъ напримѣръ въ Польшѣ или Западныхъ губерніяхъ; всюду царитъ русскій языкъ, а населеніе въ раіонѣ Орловской, Курской, Воронежской и отчасти Харьковской губерніи, въ которыхъ вводились новые суды, весьма близко подходитъ къ жителямъ Великороссіи. Но, по мѣрѣ дальнѣйшаго развитія реформы, картина постепенно мѣня-

лась и составъ населенія становился все разнообразнѣе. Если мы теперь начнемъ перечислять тѣ народности, которыя ищутъ и находятъ защиту у Судовъ нашей Палаты, то придется составить довольно большой списокъ. Губерніи Орловская, Воронежская, Курская населены великороссами, Харьковская, въ особенности въ сѣверной ея части, подходитъ къ нимъ довольно близко; по словамъ мѣстныхъ жителей восточный уголъ Украйны отличается отъ западнаго и поэтому Харьковскихъ крестьянъ нельзя считать чистыми малороссами. За то губернія Полтавская (Суды Полтавскій и Лубенскій) представляетъ собою коренную Малороссію, съ ея нравами, обычаями и своеобразной рѣчью. Земля Войска Донского заселена казачествомъ, а ея юго-восточная часть калмыками. Екатеринославская и Полтавская губерніи находятся въ чертѣ еврейской осѣдлости, а территорія Таганрогскаго Суда заселена всевозможными инородцами: нахичеванскими армянами, маріупольскими греками, крымскими татарами, греческими и италіанскими купцами, кавказскими горцами и т. д.

Понятно, что при такой пестротѣ населенія можно услышать въ судѣ различные языки и нарѣчія, начавъ съ чисто малороссійскаго говора Полтавской губерніи и кончая калмыцкимъ языкомъ, на которомъ говорятъ обитатели юго-восточныхъ округовъ Земли Войска Донского. Въ засѣданіяхъ Судебной Палаты, въ особенности Гражданскихъ ея Департаментовъ, это „разноязычіе“ ощущается весьма мало, потому что свидѣтели допрашиваются на мѣстѣ, а стороны присылаютъ вмѣсто себя Присяжныхъ Повѣренныхъ. Но въ первой инстанціи разнообразіе нарѣчій даетъ себя знать довольно сильно.

Далѣе, пестрота населенія создаетъ для суда необходимость знакомиться съ довольно многочисленными мѣстными законами: 1. Въ Полтавской губерніи дѣйствуютъ до настоящаго времени нѣкоторыя уцѣлѣвшія положенія Литовскаго Статута. Положенія эти вошли въ X томъ Свода зак. съ указаніемъ, что они примѣняются только въ Пол-

тавской и Черниговской губерніяхъ (напр. ст. 7, 111, 118, 167, 176, 232, 235, 255, 258, 264, 285, 295, 400, 430, 522, 556, 710, 970, 999, 1005, 1559, 2247 и др.). Но въ виду своей многочисленности эти положенія требуютъ особаго изученія и вызвали спеціальную литературу. Среди писателей, которые занимались этимъ вопросомъ, необходимо указать на А. А. Боровиковскаго, А. А. Квачевскаго и профессора Кистяковскаго.

2. Въ Землѣ Войска Донского существуютъ характерные мѣстные законы, изложенные въ многотомномъ Сборникѣ узаконеній и постановленій по казачьимъ войскамъ [1]); съ этими спеціальными узаконеніями судамъ постоянно приходится сталкиваться.

Пестрота мѣстныхъ условій жизни становится особенно яркою, если обратить вниманіе на формы землевладѣнія въ различныхъ губерніяхъ.

1. Въ Донской Области собственникомъ земли считается станичное общество, а частныя лица только временными владѣльцами; поэтому пріобрѣтеніе станичной земли по давности становится невозможнымъ. (Рѣш. Гр. Кас. Д-та Сената 1894 г. № 54).

2. Около г. Маріуполя живутъ мѣстные греки, или, точнѣе говоря, крымскіе татары, которые приняли христіанство при покореніи Крыма и покинули свою родину. Ихъ права на морскую полосу, занимаемую ими съ 1776 г., опредѣляются не общими положеніями дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ, а спеціальными Высочайшими повелѣніями, знакомство съ которыми требуется по каждому дѣлу.

---

[1]) Нельзя не отмѣтить того своеобразнаго факта, что Сборникъ этотъ составляетъ библіографическую рѣдкость и не можетъ быть пріобрѣтенъ для Судебной Палаты, несмотря на усиленную переписку. Поэтому каждую ссылку приходится провѣрять по Полному Собранію Законовъ. Кажется на мѣстахъ встрѣчается тоже затрудненіе: въ „Харьк. Губ. Вѣдом.“, какой то путешественникъ по Донской Области описываетъ, какъ онъ розыскивалъ въ мѣстныхъ присутственныхъ мѣстахъ положеніе о станичномъ управленіи и нигдѣ не могъ его найти.

3. Въ Бердянскомъ уѣздѣ есть садовые участки, владѣніе которыми основано на „открытомъ листѣ“, т. е. на безсрочномъ арендномъ договорѣ, заключенномъ съ Новороссійскимъ Генералъ-Губернаторомъ въ первой половинѣ 19 вѣка; эти контракты передаются отъ одного лица къ другому по надписямъ и по наслѣдству, вызывая нерѣдко самыя разнообразныя сомнѣнія (напр. при опредѣленіи наслѣдственной пошлины).

4. Въ губерніяхъ Харьковской и Курской имѣются старозаимочныя земли войсковыхъ обывателей. Въ концѣ 70-хъ и въ началѣ 80-хъ годовъ въ предѣлахъ этихъ двухъ губерній бывшими государственными крестьянами было предъявлено множество исковъ къ казнѣ о признаніи за ними права полной собственности на старозаимочныя земли, а также о возвратѣ уплаченной за эти земли оброчной подати. Число подобныхъ дѣлъ было настолько велико, что производство по этимъ искамъ было пріостановлено впредь до разсмотрѣнія вопроса о старозаимочныхъ земляхъ въ законодательномъ порядкѣ (Высочайшее повѣленіе 25 Сентября 1883 г.). 17 Мая 1899 г. таковой законъ, разъясняющій примѣчаніе 3-е къ ст. 763 уст. сост., опубликованъ и процессы, вѣроятно, вновь начнутся [1].

5. Въ губерніяхъ Орловской, Курской и Воронежской есть также своя форма землевладѣнія, а именно *четвертная*. Это своеобразное владѣніе крестьянъ (происходящихъ изъ мѣстныхъ дворянъ и служилыхъ) нерѣдко встрѣчается въ дѣлахъ, вызывая довольно значительныя затрудненія [2].

---

[1] Вопросъ о старозаимочныхъ земляхъ имѣетъ обширную литературу. Укажемъ только крупнѣйшія сочиненія: *Чижевскій*. Старозаимочныя земли. Рѣшенія Харьковскаго Окружнаго Суда. 1883. *Гуровъ* и *Бродскій*. Замѣтки и матеріалы по вопросу о старозаимочномъ и крестьянскомъ землевладѣніи Харьковской губ. 1883 г. *Они-же*. Сборникъ судебныхъ рѣшеній, состязательныхъ бумагъ, грамотъ и другихъ документовъ, относящихся къ вопросу о старозаимочномъ землевладѣніи. 1884.

[2] Этотъ вопросъ, менѣе сложный и острый, чѣмъ вопросъ о старозаимочныхъ земляхъ, имѣетъ, однако, тоже свою литературу (см. *Поворинскій*. Указатель литературы по гражданскому праву).

Къ этой пестротѣ правовыхъ и жизненныхъ условій необходимо прибавить географическое положеніе округа и припомнить, что территорія Харьковской Судебной Палаты тянется отъ Орловской губерніи до Азовскаго моря. Благодаря всему этому, получается большое разнообразіе дѣлъ:

1. Въ центральныхъ губерніяхъ: Орловской, Воронежской, Курской, Харьковской и Полтавской предъявляется масса исковъ о правѣ собственности на землю.

2. Въ Екатеринославской губерніи и въ Землѣ Войска Донского, этомъ угольномъ царствѣ, возникаетъ множество споровъ, связанныхъ съ горнымъ дѣломъ: иски о собственности на земельные участки, содержащіе каменный уголь, контракты съ иностранными фирмами, устройство шахтъ, вознагражденіе за смерть, увѣчье и т. д.

3. Въ Екатеринославской и Полтавской губерніяхъ, находящихся въ чертѣ осѣдлости евреевъ, особенно многочисленны процессы, возникающія между купцами-евреями, въ рукахъ которыхъ находится вся мелкая торговля края [1]).

4. Въ Таганрогѣ, который, будучи крупнымъ портомъ, ведетъ обширную заграничную торговлю, возникаютъ дѣла по вывозу пшеницы въ Грецію и Италію, о контрактахъ на корабли, объ аваріяхъ на морѣ и въ устьяхъ Дона и т. п.

Изъ всего сказаннаго вытекаетъ, что въ настоящее время округъ Харьковской Судебной Палаты представляетъ чрезвычайно интересную картину по составу населенія, по формамъ мѣстнаго землевладѣнія, по спеціальнымъ узаконеніямъ, изъ области матеріальнаго права, и по разнообразію дѣлъ. Несмотря на все это, примѣненіе Судебныхъ Уставовъ не встрѣтило никакихъ затрудненій, а этотъ фактъ служитъ лучшимъ доказательствомъ достоинствъ этого великаго законодательнаго памятника.

---

[1]) Краткій отчетъ о дѣятельности Лубенскаго Окружнаго Суда за 25 лѣтъ, стр. 1.

Б. Количество дѣлъ.

Разобравъ подробно качество дѣлъ, рѣшаемыхъ Судами Харьковскаго Округа, мы считаемъ возможнымъ перейти къ количеству. Среднее годовое поступленіе дѣлъ въ Гражданскіе Департаменты Судебной Палаты можетъ быть изображено въ слѣдующей таблицѣ:

ГОДЫ	Апелляціонныхъ	Частныхъ	Всѣхъ
1868	255	93	348
1869	419	191	610
1870	572	336	908
1871	588	313	901
1872	574	357	931
1873	661	313	974
1874	548	256	804
1875	806	399	1205
1876	851	461	1312
1877	900	462	1362
1878	848	395	1243
1879	865	376	1241
1880	842	367	1209
1881	742	300	1042
1882	791	380	1171
1883	900	428	1328

ГОДЫ	Апелляціонныхъ	Частныхъ	Всѣхъ
1884	960	478	1438
1885	987	438	1425
1886	971	429	1400
1887	1054	472	1526
1888	1094	482	1576
1889	1126	427	1553
1890	979	408	1387
1891	987	417	1404
1892	1009	565	1574
1893	1176	526	1702
1894	1065	455	1520
1895	1244	653	1897
1896	1185	634	1819
1897	1350	602	1952
1898	1464	680	2144
1899	1499	693	2192
1900	1517	679	2196
1901	1782	782	2564

Такимъ образомъ оказывается, что за 35 лѣтъ число гражданскихъ дѣлъ увеличилось болѣе чѣмъ въ 7 разъ. Паралельно съ этимъ число Присяжныхъ Повѣренныхъ съ 1874 по 1901 г. возросло съ 36 до 241, т. е. почти въ 7 разъ, (стр. 86), число Членовъ Палаты съ 9 до 23, а Членовъ Суда съ 81 до 107 (стр. 18).

Общее поступленіе дѣлъ въ Уголовный Департаментъ Судебной Палаты.

ГОДЫ.	Поступленіе.	Остатокъ отъ предыдущихъ лѣтъ.	ГОДЫ.	Поступленіе.	Остатокъ отъ предыдущихъ лѣтъ.
1868	2590	—	1885	3758	369
1869	4459	—	1886	3730	595
1870	4557	—	1887	4078	315
1871	5385	—	1888	3903	578
1872	6140	—	1889	4061	688
1873	8960	—	1890	3697	1053
1874	7997	—	1891	3919	1132
1875	8277	—	1892	4229	911
1876	7905	—	1893	4182	602
1877	6860	—	1894	3930	584
1878	7994	—	1895	3713	670
1879	8386	—	1896	4031	1018
1880	8009	—	1897	4177	1269
1881	9913	—	1898	4911	865
1882	8631 [1])	—	1899	4848	893
1883	4587 [2])	—	1900	6000	965
1884	3430	119	1901	6554	1198

Значительное уменьшеніе дѣлъ съ 1883 года вызвано:

1) переходомъ Малороссійскихъ Судовъ въ Кіевскій и Елецкаго въ Московскій округъ;

2) тѣмъ обстоятельствомъ, что дѣла, представляемыя на прекращеніе по 277 и 523 ст. уст. угол. суд. отошли въ Окружный Судъ.

Движеніе гражданскихъ дѣлъ въ Окружныхъ Судахъ округа Харьковской Судебной Палаты:

ГОДЫ	Поступило	Рѣшено	ГОДЫ	Поступило	Рѣшено
1868	5127	3591	1884	24045	23143
1869	11662	8051	1885	23616	23208
1870	Нѣтъ	свѣд.	1886	23672	24096
1871	12827	11584	1887	22197	23697
1872	14243	14824	1888	21109	21698
1873	18688	17147	1889	22041	21745
1874	23837	20787	1890	25080	23121
1875	26243	24135	1891	24900	24252
1876	24754	23852	1892	25618	25634
1877	24022	23868	1893	24419	23871
1878	25321	23598	1894	22481	22240
1879	24992	23859	1895	22810	22554
1880	24047	22549	1896	23571	22693
1881	24787	23377	1897	24357	22292
1882	24804	22856	1898	30157	27800
1883	24971	22709	1899	30237	28640

Отсюда видно, что поступленіе гражданскихъ дѣлъ въ Окружные Суды увеличилось почти въ 6 разъ.

Движеніе уголовныхъ дѣлъ въ Окружныхъ Судахъ округа Харьковской Судебной Палаты:

ГОДЫ	Поступило	Рѣшено	ГОДЫ	Поступило	Рѣшено
[1] 1868	1085	706	[2] 1884	14306	14352
1869	2191	1778	1885	18640	18241
1870	2295	2155	1886	19269	19065
1871	3040	2454	1887	20622	20999
1872	3310	3001	1888	19513	19832
1873	4436	3939	1889	19823	20010
1874	5883	5177	1890	19851	19269
1875	5922	5895	1891	21604	20915
1876	5687	6218	1892	23277	23182
1877	5427	5942	1893	22498	22620
1878	6462	6165	1894	23710	24575
1879	6408	6672	1895	23023	22468
1880	5856	5736	1896	24269	24003
1881	6378	6204	1897	25934	24991
1882	5797	6216	1898	30880	30708
1883	5231	5232	1899	30414	30253

[1]) Свѣдѣнія о дѣлахъ, рѣшенныхъ въ судебныхъ засѣданіямъ. Таблица составлена по годовымъ вѣдомостямъ Судебной Палаты и Окружныхъ Судовъ.

[2]) Свѣдѣнія о дѣлахъ, разсмотрѣнныхъ въ судебныхъ и распорядительныхъ засѣданіяхъ. Таблица составлена по Своду статистическихъ свѣдѣній. (Изд. Мин. Юст.).

В. Причины увеличенія числа поступающихъ дѣлъ.

Изъ предъидущихъ таблицъ мы могли убѣдиться въ достаточной степени, что число дѣлъ растетъ неудержимо. Поэтому необходимо уяснить себѣ разнообразныя причины этого соціальнаго явленія.

1. Югъ сильно развивается и вслѣдствіе этого населеніе увеличивается во всѣхъ безусловно южныхъ губерніяхъ и особенно сильно въ приморской мѣстности и въ Новороссіи. Это видно изъ слѣдующей таблицы, которая указываетъ ростъ населенія въ предѣлахъ каждаго Окружнаго Суда.

		1884 г.	1899 г.
1.	Харьковскій .	90.9460	1.940.047
2.	Сумской . . .	755.121	900.935
3.	Курскій . . .	1.844.231	2.065.406
4.	Орловскій . .	1.321.880	1.477.353
5.	Воронежскій .	1.481.872	1.621.765
6.	Острогожскій .	1.177.780	1.136.019
7.	Полтавскій . .	1.540.952	1.734.209
8.	Таганрогскій .	697.098	1.344.044
9.	Новочеркасскій	844.583	1.048.942
10.	Усть-Медвѣдицкій	648.495	740.578
11.	Лубенскій . .	979.935	1.060.518
12.	Екатеринославскій	—	1.860.841
		12.201.407	16.930.657

Если съ этими цифрами сопоставить, что въ 1867 г. въ округѣ 8-ми Судовъ Харьковскаго округа проживало 7.000.000 человѣкъ [1]), то будетъ понятно, насколько мы ушли впередъ.

2. *Развитіе городовъ и мѣстечекъ* происходитъ съ удивительной быстротой. Когда открывалась Судебная Палата, то Харьковъ представлялъ собою очень скромный про-

---

[1]) Рѣчь барона Торнау при открытіи Изюмскаго Окружнаго Суда (Харьковскія Губернскія Вѣдомости 1868 г. № 2).

винціальный городъ, въ которомъ было всего 52.016 жителей [1]). Екатеринославская, Конторская и Благовѣщенская улицы считались одними изъ лучшихъ, хотя онѣ кончались тамъ, гдѣ теперь стоитъ губернскій тюремный замокъ. Когда нѣсколько лѣтъ послѣ этого былъ построенъ воксалъ, то онъ стоялъ среди поля, тогда какъ теперь онъ окруженъ массой строеній, а за линіей желѣзной дороги образовалось большое предмѣстье. Въ сѣверной части города, по Сумской улицѣ, дома не доходили до Университетскаго сада, а кончались около Мироносицкой церкви; вслѣдствіе этого зданіе Ветеринарнаго института находилось за городомъ. Большинство улицъ и площадей были немощеныя, весной и осенью стояла глубокая грязь, а проѣздъ и проходъ черезъ улицы былъ чрезвычайно затруднителенъ. Благодаря этому, въ учебныхъ заведеніяхъ два раза въ годъ объявлялись, такъ называемыя, „грязныя каникулы", т. е. ученикамъ предлагалось въ продолженіе распутицы сидѣть дома. Въ настоящее время эти патріархальные порядки отошли въ вѣчность, число жителей достигло крупной цифры въ 198.237 [2]), а территорія города представляетъ собою площадь въ 35 кв. верстъ. Главныя улицы замощены, многія изъ нихъ освѣщены электричествомъ и обслуживаются конно-желѣзной дорогой. Въ городѣ открыты второе высшее учебное заведеніе — Технологическій Институтъ, коммерческое училище, 4-я классическая и 1-я реальная гимназія. Изъ торговыхъ учрежденій необходимо отмѣтить фондовую биржу, которая имѣетъ свое зданіе, угольную биржу въ зданіи Съѣзда углепромышленниковъ юга и 8 банковъ. Такимъ образомъ, хотя Харькову до полнаго благоустройства еще очень далеко, но все таки смѣло можно сказать, что за послѣдніе 35 лѣтъ городъ совершенно преобразился. Мы подробно остановились на судьбѣ Харькова не только потому, что онъ главный городъ округа, но и по той причинѣ, что подобный же прогрессъ необходимо констатировать и въ

---

[1]) *Гусевъ.* Харьковъ, его прошлое и настоящее. 1902 г., стр. 34.

[2]) Тамъ же.

другихъ городахъ юга. Разница состоитъ лишь въ томъ, что тамъ этотъ ростъ произошелъ еще быстрѣе. Напримѣръ, въ 1871 г. въ Екатеринославѣ жителей было 24.267 [1]), а теперь 123.000. Въ Ростовѣ-на-Дону въ 1863 г. жителей было 18.530, а въ настоящее время 119.889. Въ Таганрогѣ въ 1863 г. было 21.099, а въ 1901 г. 60.679 [2]). Это необычайное развитіе городовъ является одной изъ главныхъ причинъ увеличенія числа дѣлъ. Тамъ, гдѣ прежде были пустыри, теперь проходятъ бойкія улицы. Поэтому совершенно естественно, что цѣны на землю ростутъ не по днямъ, а по часамъ и что вслѣдствіе этого происходятъ споры изъ за ничтожнаго клочка земли. Кромѣ того, приливъ населенія вызываетъ необходимость принятія со стороны правительства и городского управленія усиленныхъ мѣръ для обезпеченія разнообразныхъ потребностей жителей. Благодаря этому, происходятъ постройки водопроводовъ, зданій присутственныхъ мѣстъ, учебныхъ заведеній и т. д. Но къ сожалѣнію расчеты съ подрядчиками далеко не всегда кончаются миролюбиво; а въ результатѣ мы получаемъ очень много крупныхъ исковъ, которые по своей сложности требуютъ отъ суда массу времени и работы. Судьи, которые участвовали въ разрѣшеніи, напримѣръ, дѣлъ о Харьковскомъ или Нахичеванскомъ водопроводѣ, вѣроятно не скоро забудутъ сложные и мелочные расчеты, которые пришлось повѣрять. Наконецъ, слишкомъ быстрый ростъ городовъ вызвалъ реакцію. Съ конца 90-хъ годовъ на всемъ югѣ замѣчается общій застой въ дѣлахъ. Благодаря этому, въ Харьковѣ, Ростовѣ и Кременчугѣ въ настоящее время происходитъ строительный кризисъ. Пока дѣла шли хорошо, платежи производились безостановочно. Но съ наступленіемъ реакціи и отсутствіемъ денегъ множество споровъ и недоразумѣній переносятся въ судъ.

---

[1]) Памятная книжка по Екатеринославской губерніи за 1871 г.

[2]) Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи. 1863 г. XIII, Екатеринославская губ. Энциклопедическій Словарь Брокгауза и Эфрона.

3. *Паденіе цѣнности бумагъ,* главнымъ образомъ металлургическихъ и угольныхъ предпріятій, вызвало несостоятельность банковъ: Торговаго въ Харьковѣ, Коммерческаго въ Екатеринославѣ и многихъ частныхъ конторъ. А прямымъ слѣдствіемъ этой катастрофы было возбужденіе очень крупныхъ уголовныхъ дѣлъ, такъ какъ правительственной ревизіей былъ обнаруженъ рядъ злоупотребленій, не только въ банкахъ коммерческихъ, но и въ мѣстномъ Земельномъ.

4. *Густота населенія* порождаетъ процессы не только въ городѣ, но и въ деревнѣ, потому что и тамъ цѣнность земли повышается, хотя, конечно, не съ такой быстротой. Кромѣ того приростъ жителей вызываетъ дробленіе поземельной собственности, которое неизбѣжно влечетъ за собою, при подворно участковомъ владѣніи, разнаго рода споры. Наконецъ, въ мѣстностяхъ, густо населенныхъ, многіе крестьяне переселяются на востокъ; но прежде, чѣмъ пуститься въ далекій путь, они передаютъ свое имущество сосѣдямъ и знакомымъ, путемъ разныхъ (преимущественно неформальныхъ) сдѣлокъ; въ результатѣ же происходятъ многочисленныя недоразумѣнія, которыя въ концѣ концевъ разрѣшаются судомъ [1]).

5. *Ростъ сѣти желѣзныхъ дорогъ.* Въ 1867 году въ Харьковѣ желѣзной дороги не было совсѣмъ. Только три года спустя была проведена линія на Курскъ и соединила городъ съ сѣверомъ. Въ настоящее же время нашъ городъ является очень крупнымъ желѣзно-дорожнымъ узломъ, а по губерніямъ, входящимъ въ составъ Судебной Палаты, проходятъ линіи слѣдующихъ желѣзныхъ дорогъ:

1) Харьково-Севастопольской, которая вмѣстѣ со всѣми ея вѣтвями, имѣетъ въ предѣлахъ нашего округа 1038 верстъ, 2) Харьково-Николаевской (835 верстъ), 3) Общества Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ (2372 верстъ), 4) Бѣлгородъ-Сумской (139 верстъ), 5) Московско-Кіево-

---

[1]) Краткій отчетъ по Лубенскому Суду за 25 лѣтъ. Стр. 8.

Воронежской (.......), 6) Екатерининской (2030 верстъ), 7) Риго-Орловской (242 версты).

Необходимо добавить, что большинство правленій указанныхъ желѣзныхъ дорогъ также находится въ нашемъ раіонѣ; а именно: Харьково-Севастопольской и Харьково-Николаевской—въ г. Харьковѣ, Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ—въ Воронежѣ, Бѣлгородъ-Сумской—въ Сумахъ, Риго-Орловской—въ Орлѣ. Это же обстоятельство имѣетъ существенное значеніе при опредѣленіи числа возникающихъ дѣлъ, потому что въ силу ст. 220 уст. гражд. суд. иски противъ обществъ предъявляются по мѣсту нахожденія правленій. По той же причинѣ необходимо упомянуть Владикавказскую желѣзную дорогу. Ея линіи проходятъ внѣ округа Харьковской Судебной Палаты: начинаясь у Ростова-на-Дону, онѣ соединяютъ этотъ городъ съ Кавказомъ у Владикавказа, съ Чернымъ моремъ у Новороссійска, съ Каспійскимъ—у Баку и съ Волгой—у Царицына. Вся эта громадная сѣть находится внѣ нашего округа, но множество процессовъ, въ которыхъ Владикавказская желѣзная дорога является отвѣтчикомъ, ведутся въ Таганрогскомъ Окружномъ Судѣ и Харьковской Судебной Палатѣ, такъ какъ управленіе этой желѣзной дороги находится въ Ростовѣ-на-Дону. Подобныя дѣла настолько многочисленны, что Владикавказская желѣзная дорога имѣетъ въ Харьковѣ своего постояннаго повѣреннаго.

Очевидно, что такая масса желѣзно-дорожныхъ линій, обслуживающихъ громадный раіонъ, должна вызвать значительное число спеціально желѣзно-дорожныхъ процессовъ. Дѣла этого рода чрезвычайно характерны и составляютъ особую группу; сюда относятся вопросы отчужденія земель подъ постройку линіи и желѣзно-дорожныхъ сооруженій, иски объ убыткахъ, вызванные потерей и порчей груза, о переборахъ за провозъ товаровъ и, наконецъ, иски о вознагражденіи за смерть и увѣчье при эксплоатаціи желѣзной дороги. Дѣла этой послѣдней категоріи особенно многочисленны. Можно съ увѣренностью сказать, что они со-

ставляютъ 15—20% всѣхъ дѣлъ, рѣшаемыхъ Судебною Палатою. Наплывъ исковъ о вознагражденіи за увѣчье сталъ особенно ощутительнымъ съ 1878 г., когда редакція ст. 683 т. X ч. I была измѣнена въ томъ смыслѣ, что на управленіе желѣзной дороги возложена была обязанность доказывать, что несчастье произошло помимо ея вины. Перенесеніе бремени представленія доказательствъ съ истца на отвѣтчика облегчило потерпѣвшимъ веденіе этихъ дѣлъ и предрѣшило ихъ исходъ. Количество исковъ объ увѣчьяхъ и переборахъ настолько велико, что многіе изъ адвокатовъ посвятили себя исключительно веденію этого рода дѣлъ.

6. За послѣдніе 20 лѣтъ въ Екатеринославской губерніи и Землѣ Войска Донского въ сильной степени *развилось горное дѣло*. Тамъ, гдѣ въ 60-хъ годахъ были пустынныя степи, теперь масса бойкихъ мѣстечекъ [1]), большихъ шахтъ и заводовъ съ сотнями рабочихъ. Все это выросло въ послѣдніе годы, благодаря поощрительнымъ мѣрамъ правительства, при помощи бельгійскихъ и французскихъ капиталистовъ. Какъ сильно было развито въ этой мѣстности грюндерство можно убѣдиться изъ слѣдующихъ фактовъ: съ 1880 г. было основано 42 металлургическихъ завода съ капиталомъ въ 115.167.000 руб. [2]).

Имена всѣхъ этихъ заводовъ и рудниковъ хорошо извѣстны не только въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ, но и въ Судебной Палатѣ, такъ какъ устройство и эксплоатація большого промышленнаго дѣла немыслимы безъ судебныхъ процессовъ. Постоянно возникаютъ иски о землѣ, недоразумѣнія по контрактамъ, заключеннымъ администраціей съ своими служащими и посторонними лицами, масса различныхъ претензій къ заводу, а главное требованія о вознагражденіи за смерть и увѣчье, ибо въ темныхъ шахтахъ или многолюдныхъ заводахъ, гдѣ работаютъ машины, не-

---

[1]) Юзовка, Никополь, Ромны, Ромоданъ и др.

[2]) Н. Е. Пушкинъ. Статистика акціонернаго дѣла въ Россіи. Вып. IV.

счастные случаи неизбѣжны [1]). Правительство давно уже обратило вниманіе на развитіе юга и его нужды: въ 1891 г. въ Екатеринославѣ учреждено было Управленіе Горнымъ Округомъ и открыто спеціальное Горное Училище. Къ сожалѣнію только судебное дѣло не поставлено на надлежащую высоту, ибо въ Екатеринославскомъ Судѣ штаты совершенно не соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ нуждамъ, а мѣстные дѣятели не въ состояніи осилить массы работы.

7. Помимо причинъ культурныхъ, т. е. общаго развитія края, ростъ дѣлъ обусловленъ въ значительной степени *новѣйшими узаконеніями*. Со времени изданія Судебныхъ Уставовъ, т. е. съ 20 Ноября 1864 г., постепенно былъ опубликованъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ законоположеній, изъ которыхъ каждое породило новый рядъ дѣлъ. На этихъ *новеллахъ* необходимо подробно остановиться.

А. По дѣламъ гражданскимъ.

1. О порядкѣ судопроизводства охранительнаго (ст. 1401—1460 уст. гражд. суд.). Зак. 14 Апрѣля 1866 г.

2. О порядкѣ производства межевыхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы (ст. 1400 прим., прил. 1 уст. гражд. суд.). Законъ 16 Января 1868 г.

Дѣла межевыя немногочисленны, но всегда очень сложны.

3. О порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по учрежденіямъ 20 Ноября 1864 года (ст. 1400 прим. прил. 3 уст. гражд. суд.). Законъ 1 Іюля 1868 г.

---

[1]) По свѣдѣніямъ Горнаго Управленія южной Россіи число несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ въ рудникахъ и заводахъ Екатеринославской губ., выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

1897 г.			1898 г.			1899 г.			1900 г.			1901 г.		
Смерть	Увѣчье	Всего	Смерть	Увѣчье	Всего	Смерть	Увѣчье	Всего	Смерть	Увѣчье	Всего	Смерть	Увѣчье	Всего
102	392	494	159	689	848	177	974	1151	224	3909	4132	177	3520	3697

4. Споры о привиллегіяхъ на открытія или изобрѣтенія (ст. 31, п. 4 уст. гражд. суд.). Законъ 20 Октября 1874 г.

5. О производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія у раскольниковъ (ст. 1356^1—1356^9 уст. гражд. суд.). Законъ 19 Апрѣля 1874 г.

6. Положеніе о наслѣдственныхъ пошлинахъ (ст. 152—181 уст. пошл.). Законъ 15 Іюня 1882 г.

Эта новелла дала массу частныхъ дѣлъ, по которымъ приходится не только провѣрять мелочные расчеты, но и разрѣшать принципіальные вопросы. Вслѣдствіе этого подобныя дѣла нерѣдко по 2 и по 3 раза восходятъ до Сената.

7. Объ узаконеніи и усыновленіи дѣтей (ст. 1460^1—1460^{12} уст. гражд. суд.). Законъ 12 Марта 1891 г.

Въ Окружныхъ Судахъ дѣла эти довольно многочисленны, въ Судебную же Палату поступаютъ только наиболѣе сложныя.

8. Измѣненіе судопроизводства по дѣламъ торговымъ: 29 Декабря 1897 г. былъ закрытъ Таганрогскій Коммерческій Судъ. Благодаря этому, въ г. Таганрогѣ всѣ дѣла о несостоятельности лицъ торговаго сословія, споры по торговымъ сдѣлкамъ и обязательствамъ, объ аваріяхъ и т. п. поступили въ общія судебныя учрежденія, тогда какъ прежде они шли изъ Коммерческаго Суда прямо въ Сенатъ.

Б. По уголовнымъ дѣламъ [1]).

а) Открытое нападеніе одной части населенія на другую, (ст. 269^1 улож. наказ.).

Этотъ законъ былъ изданъ 9 Декабря 1891 г. послѣ еврейскихъ безпорядковъ; но въ настоящее время онъ примѣняется особенно часто при фабричныхъ бунтахъ, ибо въ немъ говорится также о поврежденіи чужого имущества изъ экономическихъ отношеній.

б) Нарушенія правилъ объ акцизныхъ сборахъ: *α*) О питейномъ и табачномъ сборѣ, а также объ акцизѣ съ сахара. Зак. 28 Мая 1883 г., *β*) объ акцизѣ съ освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ. Законъ 29 Декабря 1887 г.

---

[1]) Настоящій списокъ далеко не полонъ. Это скорѣе перечень главнѣйшихъ примѣровъ.

γ) О налогѣ на зажигательныя спички. Законъ 4 Января 1888 года.

Въ 60-хъ годахъ наше уложеніе не знало всѣхъ этихъ нарушеній, ибо существовали откупа, а не акцизныя управленія.—Въ настоящее время число этихъ нарушеній ростетъ изъ года въ годъ по мѣрѣ того, какъ число предметовъ, обложенныхъ акцизомъ, увеличивается.

в) О сбереженіи лѣсовъ и нарушеніе установленныхъ по сему предмету правилъ (ст. 830^1 -- 830^2 улож. наказ.). Законъ 4 Апрѣля 1888 г.

г) Нарушеніе правилъ о содержаніи ссудныхъ кассъ (ст. 992^{1-4} улож. о наказ.). Законъ 24 Апрѣля 1879 г.

д) Нарушеніе правилъ о безопасности путей сообщенія: α) Поврежденіе пути желѣзныхъ дорогъ (ст. 1080 и 1081 улож. наказ.) Законы 25 Января 1878, 11 Іюня 1885 г. β) Нарушеніе обязанностей по эксплоатаціи пароходныхъ сообщеній (ст. 1097^1 улож. о наказ.). Законъ 25 января 1878 г.

е) Поврежденіе телеграфа и телефона (ст. 1140 улож. о наказ.). Законы 31 Марта 1870 и 27 Ноября 1891 г.

ж) Нарушеніе правилъ, опредѣляющихъ отношенія фабрикантовъ и рабочихъ: α) Притѣсненіе рабочихъ фабрикантами (ст. 1359^{1-2} улож. о наказ.). Законъ 10 Іюня 1883 г. β) Стачки рабочихъ на фабрикахъ (ст. 1358^{1-3} улож. о наказ.). Законъ 3 Іюня 1896 г. γ) Работа малолѣтнихъ (ст. 1404^1 — 1404^3 улож. наказ.). Законы 1884, 1885 и 1890 гг.

з) Нарушеніе постановленій о бракахъ раскольниковъ (ст. 1585^1—1585^3 улож. о наказ.). Законъ 19 Апрѣля 1874 г.

и) О преслѣдованіи ростовщическихъ дѣйствій (ст. 992^2, 1688 улож. о наказ.). Законъ 24 Мая 1893 г.

і) О наказуемости обмановъ при совершеніи или исполненіи воспрещенныхъ сдѣлокъ (ст. 1670^1 улож. наказ.). Законъ 23 Апрѣля 1893 года.

Всѣ эти новыя законоположенія были безусловно необходимы, потому что жизнь идетъ впередъ и создаетъ новыя отношенія, которыя должны быть урегулированы закономъ. Но если бы представилась возможность подсчитать, сколько

каждое изъ этихъ узаконеній прибавило дѣлъ, то въ общемъ итогѣ получилась бы серьезная цифра [1]).

Въ дополненіе къ положеніямъ общимъ необходимо отмѣтить нѣкоторыя специальныя причины, вліяющія на количество работы въ 1-й или во 2-й инстанціи.

Послѣ реформы 1889 г. Окружной Судъ сдѣлался апелляціонной инстанціей для дѣлъ, подсудныхъ Уѣзднымъ Членамъ (ст. 30 правилъ объ устройствѣ судебной части).

По дѣламъ гражданскимъ Судебная Палата стѣснена въ значительной степени въ своей работѣ, благодаря тому, что Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената въ цѣломъ рядѣ послѣдовательныхъ рѣшеній установилъ право сторонъ представлять доказательства во время апелляціоннаго производства. Такимъ путемъ Судебная Палата перестала быть повѣрочной инстанціей; вслѣдствіе этого, теченіе дѣлъ затягивается, а неоднократныя отсрочки засѣданій для производства отдѣльныхъ дѣйствій и представленія новыхъ документовъ, заставляютъ судей нѣсколько разъ готовиться къ докладу по одному и тому же дѣлу, писать частныя опредѣленія, а, при отказѣ въ удовлетвореніи частнаго ходатайства, чрезвычайно подробно его мотивировать. Въ результатѣ же оказывается, что число дѣлъ, доложенныхъ въ теченіе года, превышаетъ число рѣшенныхъ, по крайней мѣрѣ, на 40%. [2]).

---

[1]) Къ сожалѣнію въ настоящее время невозможно представить по этому вопросу цифровыхъ данныхъ, такъ какъ въ Сводѣ статистическихъ свѣдѣній Министерства Юстиціи не имѣется, спеціальныхъ отдѣловъ, а собираніе статистическаго матеріала путемъ запросовъ потребуетъ слишкомъ много времени и труда отъ служащихъ въ канцеляріяхъ, которымъ пришлось бы перебирать всѣ дѣла по настольному реестру.

[2]) Нельзя не указать, что число частныхъ опредѣленій въ Судебной Палатѣ находится въ прямой зависимости отъ обремененности Окружнаго Суда. По дѣламъ, поступающимъ, напр., изъ Орловскаго или Усть-Медвѣдицкаго Окружныхъ Судовъ, повѣрочныя дѣйствія допускаются Палатою рѣдко, такъ какъ дѣла приходятъ вполнѣ готовыми. Напротивъ, дѣла Екатеринославскаго и Таганрогскаго Окружныхъ Судовъ, гдѣ судьи изнемогаютъ отъ работы, менѣе закончены, а вслѣдствіе этого Судебная Палата вынуждена допускать повѣрочныя дѣйствія довольно часто.

По дѣламъ *уголовнымъ* въ Окружномъ Судѣ въ небольшой степени прибавилось работы, благодаря закону 2 Іюня 1897 г. о судопроизводствѣ о преступленіяхъ малолѣтнихъ, который ввелъ новый порядокъ освидѣтельствованія.

Въ Судебной Палатѣ законъ 7 Іюля 1889 г. совершенно измѣнилъ характеръ ея дѣятельности. Въ 1869 г. въ Судебную Палату, въ качествѣ І-ой инстанціи, поступило 6 дѣлъ; въ 1888 г. съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей 5 дѣлъ, съ участіемъ сословныхъ представителей 22, безъ участія тѣхъ и другихъ 16, а всего 43. Въ 1889 г. поступило: 1-хъ – 2 дѣла, 2-хъ—226, 3-хъ—16, а всего 244. Въ 1890 г. дѣлъ съ участіемъ присяжныхъ не было совсѣмъ, число дѣлъ съ участіемъ сословныхъ представителей возросло до 245, а дѣлъ 3-ей категоріи до 22, а всего оказалось 268 дѣлъ. Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ число дѣлъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ сословныхъ представителей колебалось 168—246. Такая крупная цифра вполнѣ понятна, потому что къ подсудности Судебной Палаты съ сословными представителями отнесены самыя разнообразныя дѣянія; а именно преступленія противъ должностныхъ лицъ и порядка управленія, о банковыхъ хищеніяхъ и о двоеженствѣ, наконецъ, всѣ преступленія по должности (ст. 201^1 уст. угол. суд.). Понятно, что въ виду обширности этого списка Судебной Палатѣ приходится разсматривать дѣла, возбуждающія общій интересъ; въ числѣ таковыхъ необходимо отмѣтить, изъ болѣе новыхъ, дѣла: Скитскихъ, объ убійствѣ Директора 2-й Харьковской гимназіи, Тихоновича, о Павловскихъ сектантахъ, наконецъ, крестьянскіе бунты, происшедшіе въ предѣлахъ Харьковской, Полтавской и Екатеринославской губерніи весной 1902 г.— Понятно, что, благодаря такой широкой подсудности, весь характеръ дѣятельности Уголовнаго Департамента Судебной Палаты измѣнился. Прежде центръ тяжести его работы былъ въ обвинительной камерѣ, а теперь въ дѣлахъ съ сословными представителями. Прежде выѣздныхъ сессій было мало, а теперь ихъ бываетъ ежегодно 22—25 и на

эти засѣданія съ разъѣздами уходитъ у каждаго изъ Членовъ Палаты въ теченіе года 76 дней, у а обоихъ Предсѣдателей по 152 дня.

Такой наплывъ дѣлъ въ Уголовный Департаментъ отражается и на дѣятельности Гражданскихъ, а въ особенности 2-го. По установившейся практикѣ, Старшій Предсѣдатель всегда предсѣдательствовалъ въ этомъ Департаментѣ; но такъ какъ ст. 1105 уст. угол. суд. требуетъ, чтобы по дѣламъ, которыя слушаются съ участіемъ сословныхъ представителей, предсѣдательствовалъ онъ самъ или одинъ изъ Предсѣдателей Департамента, то Старшій Предсѣдатель совершенно лишенъ возможности участвовать въ засѣданіяхъ 2-го Департамента при разрѣшеніи гражданскихъ дѣлъ, а вслѣдствіе этого тамъ оказывается однимъ работникомъ меньше. Члены же Гражданскаго Департамента постоянно отрываются отъ своихъ прямыхъ обязанностей ради пополненія состава присутствія для преданія суду лицъ, по дѣламъ съ участіемъ сословныхъ представителей.

---

4. Судебные органы.

а) Судьи,

ихъ матеріальное и соціальное положеніе.

Описавъ положеніе дѣлъ въ Судебной Палатѣ и въ Окружныхъ Судахъ, мы должны перейти къ положенію судебныхъ дѣятелей, черезъ руки которыхъ проходитъ это громадное количество работы.

Когда создавались Судебные Уставы, то составители ихъ надѣялись поставить судей въ независимое положеніе, обезпечить ихъ въ матеріальномъ отношеніи и дать работу въ такомъ количествѣ, чтобы они могли съ нею справиться. Они желали устроить судъ не только правый и милостивый, но и скорый. Послѣднее требованіе было особенно подчеркнуто, ибо волокита старыхъ судовъ была всѣмъ памятна и ненавистна. Къ сожалѣнію эти предначертанія не удалось осуществить въ достаточной степени и съ годами разница между намѣреніями составителей Судебныхъ Уставовъ и дѣйствительностью становилась все рѣзче и рѣзче. Въ особенности это замѣтно, если обратить вниманіе на современное положеніе судей.

Мы видѣли, какую массу дѣлъ имъ приходится разрѣшать. Но количество этихъ дѣлъ увеличивается съ каждымъ годомъ и выхода изъ этого положенія не предвидится. Такое теченіе процессовъ очень тягостно для сторонъ, но оно еще тягостнѣе для судебныхъ дѣятелей, которые всю жизнь проводятъ въ такомъ колесѣ. Это особенно ощутительно судьямъ, потому что при настоящихъ условіяхъ службы на должности Членовъ Судебной Палаты и Окружнаго Суда

попадаютъ люди немолодые, силы которыхъ уже подорваны. Такъ, напримѣръ, средній возрастъ лицъ, служащихъ нынѣ въ должности Членовъ Харьковской Судебной Палаты, опредѣляется цифрой въ 60 лѣтъ, а Члена мѣстнаго Окружнаго Суда въ 53½ года [1]).

Съ другой стороны матеріальное положеніе судей не соотвѣтствуетъ ни количеству, ни важности той работы, которую они исполняютъ. Жалованье, назначенное имъ по учр. суд. уст., признавалось блестящимъ въ 60-тые годы, но въ настоящее время, когда цѣны на все возросли, оно ничтожно. Эта скудость средствъ особенно ощутительна въ крупныхъ центрахъ юга, которые ростутъ чрезвычайно быстро. Въ Харьковѣ и Ростовѣ, несмотря на миновавшую строительную горячку, цѣны на квартиры стоятъ выше, чѣмъ въ столицахъ; а съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ поднялась цѣна и на жизненные продукты. Не взирая на столь тягостныя условія, въ Харьковскомъ округѣ никто не получаетъ такихъ прибавокъ, которыя установлены для лицъ прокурорскаго надзора изъ средствъ Государственнаго Казначейства, въ столицахъ, въ Кіевѣ, Одессѣ, Варшавѣ, Ригѣ, Измаилѣ и Батумѣ, а для Судебныхъ Слѣдователей обѣихъ столицъ изъ средствъ городскихъ. (Законы 1865, 1872, 1873 гг.). При такой скудости жалованья для судей, которые не имѣютъ собственнаго, хотя бы небольшого, состоянія, переходъ въ Уголовный Департаментъ Судебной Палаты, или Уголовное Отдѣленіе Окружнаго Суда является весьма желательнымъ, въ виду остатковъ отъ суточныхъ и прогонныхъ, выдаваемыхъ на разъѣзды. Благодаря значительнымъ разстояніямъ отъ Харькова до отдаленныхъ центровъ округа, Таганрога, Бердянска, Екатеринослава, Луганска и Орла, эти суммы довольно значительны, и каждый изъ Членовъ Судебной Палаты получаетъ на свои расходы во время сессій въ среднемъ 1020 рублей въ годъ. Но зато подобная прибавка дается очень дорогой цѣной,

---

[1]) Списокъ чинамъ вѣдомства Министерства Юстиціи. 1901 г.

ибо, приходится, отказавшись отъ регулярнаго образа жизни, скитаться по гостинницамъ разныхъ городовъ. Необходимо напомнить, что, для сокращенія расходовъ казны, сессіи всегда соединяются, т. е. тотъ же составъ судей участвуетъ въ сессіяхъ въ двухъ смежныхъ городахъ, не возвращаясь домой для отдыха. Вслѣдствіе этого, выѣзды происходятъ на долгіе сроки и отсутствіе изъ дому длится нерѣдко отъ 2-хъ до 3-хъ недѣль. Понятно, что такой усиленный трудъ при ненормальныхъ условіяхъ жизни вредно отражается на организмѣ судей.

Необходимо прибавить, что въ прежніе годы на долю Членовъ Судебныхъ Палатъ нерѣдко выпадали ревизіонныя порученія, выгодныя въ денежномъ отношеніи. Въ настоящее время, съ упраздненіемъ мирового института, эти ревизіи отошли въ область преданія. Затѣмъ въ силу ст. 1037 уст. угол. суд. предварительное слѣдствіе по государственнымъ преступленіямъ возлагается Высочайшею властью на одного изъ Членовъ подлежащей Судебной Палаты. Въ виду того, что это порученіе было сопряжено съ большими разъѣздами, оно представляло извѣстное подспорье къ бюджету. Въ настоящее же время ст. 1037 не отмѣнена, но она не примѣняется; предварительныхъ слѣдствій по дѣламъ этой категоріи не производится совсѣмъ, а подробныя дознанія ведутся жандармской полиціей.

Въ Окружномъ Судѣ сессіи менѣе выгодны, потому что территорія ограничена одной губерніей. Число и продолжительность сессій, а равно выгода, приносимая разъѣздами, весьма различны въ зависимости отъ степени обремененности Суда и географическаго положенія губернскаго города. Свѣдѣнія, собранныя нами по этому вопросу, сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

[1]) Учр. суд. уст. Прилож. V, прим. 5.

	Число сессій		Число дней, посвящен. угол. засѣданіямъ каждымъ изъ Членовъ	Сумма прогонныхъ и суточн., полученн. въ годъ кажд. изъ Членовъ.
	Город.	Иногор.		
Харьковскій . .	12	30	140	679 р.
Сумской	5	16	125	680 „
Курскій	9	36	76	522 „
Орловскій . . .	10	28	82	700 „
Воронежскій . .	8	22	91	589 „
Острогожскій . .	4	16	124	625 „
Полтавскій. . .	5	29	110	600 „
Лубенскій . .	3	17	113	518 „
Таганрогскій . .	10	30	93	850 „
Екатеринославск.	10	26	130	1017 „
Усть-Медвѣдицк.	7	9	50	546 „

Въ Гражданскомъ Департаментѣ Судебной Палаты выѣздовъ нѣтъ и не было: но въ Окружномъ Судѣ до закона 1889 г. такіе выѣзды бывали нерѣдко, ибо Члены Окружнаго Суда лично выѣзжали въ уѣзды на осмотры и допросы свидѣтелей. Въ настоящее же время эти дѣйствія поручаются Уѣзднымъ Членамъ (ст. 34 правилъ объ устройствѣ судебной части), а Члены Окружныхъ Судовъ выѣзжаютъ на мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда Судъ, по просьбѣ сторонъ, возложитъ исполненіе повѣрочнаго дѣйствія на члена докладчика.

При такихъ условіяхъ смѣло можно сказать, что служба судей въ Харьковскомъ округѣ очень тяжела и невыгодна.

Какъ велика матеріальная нужда среди лицъ, служащихъ по судебному вѣдомству, видно изъ того, что мѣстнымъ отдѣленіемъ нашего Благотворительнаго Общества въ

періодъ времени съ 1896 г. по 1-е Января 1901 г. выдано по 229 ходатайствамъ 16.441 руб. и отклонено еще 80 просьбъ, главнымъ образомъ, въ виду недостатка свободныхъ средствъ. Какъ сильно эта бѣдность средствъ даетъ себя чувствовать, можно убѣдиться изъ того, что вдова одного Члена Судебной Палаты была вынуждена обратиться за помощью къ Совѣту Присяжныхъ Повѣренныхъ, откуда ей было выдано 150 руб., въ виду того, что ея мужъ, много лѣтъ тому назадъ принадлежалъ къ этому сословію и состоялъ по день смерти членомъ его вспомогательной кассы [1]).

Все это, вмѣстѣ взятое, представляетъ очень непривлекательную картину; она особенно грустна и уныла, потому что каждый изъ судей сознаетъ, что будущее не можетъ принести существенныхъ улучшеній, а шансы на движеніе по службѣ для провинціальнаго дѣятеля очень ничтожны. Въ этомъ можно вполнѣ убѣдиться изъ слѣдующей справки: съ 1867—1902 г. Членами Судебной Палаты состояло 84 лица. Изъ нихъ 9 перешло на ту же должность въ другіе города, 22 получили повышеніе и заняли должности Предсѣдателя Окружнаго Суда или Товарища Оберъ-Прокурора, а 30 умерли или вышли въ отставку.

При такомъ незавидномъ матеріальномъ положеніи судей необходимо привѣтствовать съ особой радостью законъ о прибавкѣ жалованья Членамъ Окружныхъ Судовъ. Реформа эта была начата 12 Іюня 1884 года, при чемъ прибавку получили лишь старшіе изъ судей (законъ 30 Апрѣля 1885 г.). Въ 1891 г. число этихъ добавочныхъ окладовъ было увеличено до 41, въ 1896 г. прибавлено еще 43, а въ 1899 году послѣдовала прибавка жалованья въ 500 рублей всѣмъ Членамъ Суда.

Засимъ необходимо отмѣтить открытіе дѣятельности Эмеритальной Кассы судебнаго вѣдомства. Еще 19 Марта 1866 г. было опубликовано Высочайшее повелѣніе о производствѣ вычетовъ изъ жалованья лицъ, занимающихъ су-

---

[1]) Отчетъ Совѣта за 1900 г., стр. 40.

дебныя должности, въ означенную кассу. Лишь 20 лѣтъ послѣ этого (т. е. 3 Іюня 1885 г.) ея уставъ былъ опубликованъ и началась выдача пенсій. Нельзя не сознаться, что это учрежденіе не оправдало возложенныхъ на него надеждъ. Многіе предполагали, что съ момента открытія его дѣятельности нѣкоторые изъ стариковъ судей уйдутъ со службы и очистятъ дорогу молодымъ, но подобныя надежды оказались тщетными. Главная причина этой неудачи кроется въ томъ, что пенсіи даже съ эмеритурой очень скромны по своимъ размѣрамъ. Членъ Судебной Палаты, прослужившій 35 лѣтъ по нашему вѣдомству, можетъ получить въ лучшемъ случаѣ 2400 рублей [1]).

Если-же къ этому прибавить, что многіе изъ судей служили прежде Мировыми Судьями по выборамъ или въ другихъ вѣдомствахъ, то оказывается, что нерѣдко почтенный судебный дѣятель, послѣ многихъ лѣтъ государственной службы пріобрѣлъ право на столь незначительную пенсію, что ея не хватаетъ на самый скромный образъ жизни. Поэтому судья, убѣленный сѣдинами, вынужденъ оставаться на службѣ, не смотря на то, что работа становится непосильной.

Если мы отъ матеріальныхъ средствъ перейдемъ къ соціальному положенію судей, то придется констатировать нѣкоторое умаленіе ихъ правъ и преимуществъ. При составленіи Судебныхъ Уставовъ однимъ изъ основныхъ положеній была выставлена несмѣняемость судьи. Поэтому въ учрежденіе судебныхъ установленій была включена статья 243, которая гласитъ, что судьи не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія; а удаленію или отрѣшенію отъ должности они подвергаются не иначе, какъ по суду. Статья эта и нынѣ осталась безъ измѣненія. Но 20 Мая 1885 г. былъ опубликованъ законъ о Высшемъ Ди-

---

[1]) Этотъ размѣръ пенсіи установленъ практикой, но всякій разъ испрашивается Высочайшее повелѣніе, такъ какъ по закону Члену Судебной Палаты пенсія полагается въ размѣрѣ 571 руб. 80 коп.

сциплинарномъ Присутствіи Правительствующаго Сената (ст. 295, 295^{1-2} и 296 учр. суд. уст.), которое по предложенію Министра Юстиціи можетъ войти въ разсмотрѣніе дѣйствій судьи. Если при этомъ окажется, 1) что судья дозволяетъ себѣ небреженіе своими обязанностями или противные нравственности поступки, которые несовмѣстимы съ достоинствомъ судейскаго званія, или 2) что онъ поставилъ себя безтактными дѣйствіями во враждебныя отношенія съ служивцами и населеніемъ, то Дисциплинарное Присутствіе въ первомъ случаѣ можетъ удалить его отъ должности, а въ послѣднемъ — перевести въ другую мѣстность [1]).

Въ связи съ вопросомъ о дисциплинарной отвѣтственности судей находится законъ 24 Апрѣля 1887 г. о порядкѣ увольненія Нотаріусовъ. По нотаріальному положенію 14 Апрѣля 1866 г. они подлежали увольненію лишь по суду. Но означенная новелла внесла въ этомъ отношеніи существенныя измѣненія. Ст. 59^{1} пол. нот. части допускаетъ увольненіе, если обнаружены такія упущенія или дѣйствія Нотаріуса по службѣ, которыя свидѣтельствуютъ о несоотвѣтствіи его занимаемому положенію, или о пренебреженіи къ своимъ обязанностямъ, а также въ случаѣ несовмѣстнаго съ достоинствомъ его званія, противнаго нравственности или предосудительнаго образа дѣйствій внѣ службы.

Законъ этотъ примѣнялся на практикѣ довольно рѣдко. Въ періодъ времени съ 1892—1894 г. въ нашемъ округѣ было 4 случая увольненія Нотаріусовъ отъ должности по ст. 59^{1} [2]).

Возвращаясь къ положенію судей, мы должны упомянуть законъ 6 Марта 1900 г. о порядкѣ оставленія за штатомъ тѣхъ судей, должности которыхъ упраздняются (ст. 231^{1}, 231^{3}).

---

[1]) Въ періодъ времени съ 1885 г. по 1902 г. въ районѣ Харьковской Судебной Палаты былъ только 1 случай примѣненія этого закона.

[2]) Труды Коммиссіи по пересмотру законоположеній по Судебной части. VI, стр. 66.

Наконецъ, 20-го Мая 1885 года (ст. 251 и 251[1] учр. суд. уст.) было предоставлено Старшему Предсѣдателю Судебной Палаты и Предсѣдателю Окружнаго Суда право надзора за правильнымъ теченіемъ дѣлъ во всемъ округѣ и Судѣ.

Росписаніе сессій должно быть сообщено Старшему Предсѣдателю, который назначаетъ предсѣдательствующихъ изъ числа Членовъ Суда для тѣхъ изъ упомянутыхъ засѣданій, въ которыхъ не предполагается участія Предсѣдателя Суда или его Товарища (ст. 78[4] учр. суд. уст.). Такимъ образомъ Старшій Предсѣдатель является не только старшимъ судьей и представителемъ округа, но и прямымъ его начальникомъ.

. Подводя итогъ всему сказанному, необходимо сознаться, что лица, занимающія судейскія должности, постепенно приближаются къ положенію прочихъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ.

Отъ Членовъ Судебной Палаты и Окружныхъ Судовъ, мы должны перейти къ Мировымъ Судьямъ. Какъ уже было указано, закономъ 1889 г. этотъ институтъ былъ уничтоженъ въ земскихъ губерніяхъ и сохраненъ лишь въ крупныхъ центрахъ и нѣкоторыхъ особыхъ мѣстностяхъ; благодаря этому, въ Харьковскомъ округѣ Мировые Судьи остались только въ г. Харьковѣ и въ Землѣ Войска Донского. Въ Харьковѣ они получаютъ жалованье не изъ земскихъ суммъ, какъ это было прежде, а изъ средствъ Государственнаго Казначейства. Въ Землѣ Войска Донского ихъ содержаніе уплачивается изъ областныхъ суммъ, согласно особымъ росписаніямъ (учр. суд. уст., прил. V, прим. 2). Но такъ какъ размѣръ этого содержанія колеблется, то мы прилагаемъ при семъ особую таблицу, въ которой эти свѣдѣнія сгруппированы. (См. стр. 73).

Права и обязанности Судебныхъ Слѣдователей также измѣнены, при чемъ эта реформа была проведена очень быстро путемъ административной комбинаціи. Въ силу ст. 79, 227, 243 учр. суд. уст. лица, занимающія эту должность, поль-

	Жалованья	Квартирн.
Въ г. Харьковѣ	2200	1800
„ г. Ростовѣ на Дону . . .	2200	2100
„ г. Нахичевани	2200	2000
„ Ростовскомъ округѣ . . .	2200	800
„ Донецкомъ округѣ	2000	700
„ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ	2000	700
„ г. Таганрогѣ	2200	2000
„ Таганрогскомъ округѣ 1—5 участки . .	2000	700
8 участка	2000	1200
1-го Донского округа	2000	700
2-го „ „	2000	700
Черкасскаго „	2000	700
Хоперскаго „	2000	700

зуются тою же несмѣняемостью, какъ и судьи; только въ случаѣ крайней необходимости они могутъ быть переводимы изъ одного участка въ другой того же Суда, но не иначе какъ постановленіями Общаго Собранія его Отдѣленій, утвержденными Министромъ Юстиціи. Эта несмѣняемость просуществовала не долго, потому что еще въ концѣ 60-хъ годовъ Министръ Юстиціи гр. Паленъ, пересталъ назначать Судебныхъ Слѣдователей, а взамѣнъ того командировалъ чиновниковъ для исправленія этой должности. Очевидно, что они не могли пользоваться правомъ несмѣняемости и причислялись къ Министерству въ томъ случаѣ, если ихъ дѣятельность оказывалась неудовлетворительной. Такой порядокъ существуетъ и донынѣ, хотя въ 80-хъ годахъ нѣкоторые изъ наиболѣе опытныхъ Слѣдователей были утверждены въ должностяхъ.

Въ 1879 г. былъ опубликованъ законъ о порядкѣ распредѣленія между Окружными Судами Судебныхъ Слѣдователей (ст. 81[1] учр. суд. уст.). Въ силу этого закона опредѣленное штатами число Судебныхъ Слѣдователей можетъ быть распредѣляемо вновь: въ предѣлахъ Судебной Палаты по постановленію ея Общаго Собранія, а между Окружными Судами различныхъ округовъ по постановленію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

Относительно квартирнаго довольствія Судебныхъ Слѣдователей, которое въ ихъ бюджетѣ играетъ большую роль, опубликовано слѣдующее узаконеніе: въ округѣ Харьковской Судебной Палаты, за исключеніемъ области Войска Донского, квартирныя деньги производятся по разрядамъ мѣстностей, согласно росписанію, примѣняемому для исчисленія квартирныхъ окладовъ полицейскимъ чиновникамъ (ст. 5 прил. къ ст. 557 прим., уст. служ. прав.).

Какъ выразился этотъ законъ въ дѣйствительности легче всего усмотрѣть изъ слѣдующей таблицы: изъ которой видны размѣры квартирнаго довольствія, получаемаго Судебными Слѣдователями Харьковскаго судебнаго округа.

по 1-му разряду (700 рублей): никто,

по 2-му разряду (600 руб.): въ городахъ: Харьковѣ (5), Воронежѣ (5), Курскѣ (5), Полтавѣ (4), Орлѣ (3), въ Харьковскомъ уѣздѣ (2);

по 3-му разряду (500 руб.): въ гг. Екатеринославѣ (4), Таганрогѣ (по важнѣйшимъ дѣламъ), Ростовѣ-на-Дону (4), и Новочеркасскѣ (4); въ уѣздахъ Екатеринославскомъ (2) и Кременчугскомъ (3);

по 4-му разряду (400 руб.): въ уѣздахъ: Сумскомъ (2), Ахтырскомъ (1) и Роменскомъ (1); въ городахъ: Таганрогѣ (2), Нахичевани (1) и Бердянскомъ (1); въ округахъ: Усть-Медвѣдицкомъ (2), Хоперскомъ (2), Первомъ Донскомъ (2), Второмъ Донскомъ (1), Донецкомъ (2) и Сальскомъ (2),

по 5-му разряду (300 руб.): въ губерніяхъ: Харьковской (19), Воронежской (21), Курской (20), Екатеринослав-

ской (14), Полтавской (24), Орловской (14); въ уѣздахъ: Бердянскомъ (3), Маріупольскомъ (2); въ округахъ: Ростовскомъ (3), Таганрогскомъ (4), Черкасскомъ (1), Донецкомъ (1), Первомъ Донскомъ (1) [1]).

б) Кандидаты на судебныя должности.

Положеніе Кандидатовъ на судебныя должности уже давно обращало на себя вниманіе Министерства Юстиціи. Еще 8 Апрѣля 1875 года былъ опубликованъ законъ о вознагражденіи ихъ за труды, коимъ въ распоряженіе Министерства Юстиціи на этотъ предметъ было ассигновано 68.400 рублей. Не смотря на полную неудовлетворительность этого закона и недостаточность вышеозначенной суммы, только 24 Декабря 1892 года (т. е. черезъ 17 лѣтъ) были выработаны спеціальныя законоположенія, коими Кандидаты раздѣлены на двѣ группы: старшихъ и младшихъ, причемъ переходъ въ первую группу обусловленъ стажемъ въ полтора года и особымъ экзаменомъ. Лишь при соблюденіи этихъ условій Кандидатъ на судебныя должности допускается до исправленія судейскихъ должностей и можетъ занять штатное кандидатское мѣсто съ окладомъ въ 600 р. Таковыхъ мѣстъ на всю Россію было открыто 180.

На вознагражденіе младшихъ Кандидатовъ, а также тѣхъ изъ старшихъ, которые не попали въ штатъ, въ распоряженіе Министра Юстиціи отпускаются, начиная съ 1893 г. 30.000 руб. [2]). Въ 1899 г. эта сумма увеличена на 14.200 руб., а въ 1900 году на 17.000 руб. (зак. 9 Декабря 1898 года); изъ означенныхъ денегъ Кандидатамъ могутъ быть выдаваемы пособія, однако не свыше 400 р. каждому.

Что этотъ законъ далъ молодежи Харьковскаго округа и какимъ образомъ Кандидаты распредѣляются по отдѣльнымъ Окружнымъ Судамъ, видно изъ слѣдующихъ таблицъ.

---

[1]) Примѣчаніе: цифры въ скобкахъ обозчаютъ число Судебныхъ Слѣдователей.

[2]) Отчетъ по Государственному Совѣту 1891 года, стр. 604 - 619.

А. За 1901 годъ Кандидатовъ состояло:

	Старшихъ. Съ содержаніемъ.	Старшихъ. Безъ содержанія.	Младшихъ.
При Судебной Палатѣ	—	2	15
При Окружныхъ судахъ:			
Харьковскомъ	—	13	22
Сумскомъ	2	1	1
Курскомъ	3	2	3
Екатеринославскомъ	3	5	5
Орловскомъ	2	4	10
Воронежскомъ	2	5	—
Острогожскомъ	2	1	1
Полтавскомъ	2	4	2
Лубенскомъ	2	1	1
Новочеркасскомъ	2	5	2
Усть-Медвѣдицкомъ	2	—	2
Таганрогскомъ	1	3	4
	23	46	68

Слѣдовательно, на 137 Кандидатовъ жалованье получаютъ 23, т. е. приблизительно 16 1/2%.

Б. Денежное вознагражденіе Кандидатовъ, незанимающихъ штатныя должности, чрезвычайно скромное и колеблется въ разныхъ Окружныхъ Судахъ; въ среднемъ имъ выдалось въ годъ вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ [1]):

При Судебной Палатѣ	109 р.
Въ Харьковскомъ Окружномъ Судѣ	117 р. 14 к.
„ Сумскомъ „ „	100 — 150 р.
„ Курскомъ „ „	48 — 60 „
„ Воронежскомъ „ „	75 „
„ Острогожскомъ „ „	110 „
„ Орловскомъ „ „	63 р. 80 к.
„ Полтавскомъ „ „	различно

[1]) Эти свѣдѣнія сообщены Предсѣдателями Окружныхъ Судовъ.

Въ Лубенскомъ	Окружномъ	Судѣ	. . . . . 100 р.
„ Екатеринославскомъ	„	„	. . . . . 90 „
„ Таганрогскомъ	„	„	. . . . . 130 „
„ Новочеркасскомъ	„	„	. . . . . 69 р. 55 к.
„ Усть-Медвѣдицкомъ	„	„	. . . . . 100—120 р.

См. табл. стр. 78.

Ради подготовки Кандидатовъ на судебныя должности для нихъ, согласно ст. 413 учр. суд. уст. и циркуляру Министра Юстиціи отъ 9 Января 1892 г. за № 772 должны быть устраиваемы практическія и теоретическія занятія, подъ руководствомъ кого-либо изъ старшихъ чиновъ. Съ Кандидатами Харьковской Судебной Палаты и Окружнаго Суда по уголовному праву и судопроизводству долгое время занимался В. В. Давыдовъ (1895—1901 г.); затѣмъ осенью 1901 г. его замѣнилъ А. А. Левенстимъ. По гражданскому праву и процессу руководители мѣнялись чаще: поочередно означенную обязанность принимали на себя И. М. Лебедевъ (1895—1898), Д. А. Носенко (1899), И. М. Тютрюмовъ (1900) и Я. М. Затворницкій (1901).

Занятія эти велись весьма разнообразно согласно личнымъ взглядамъ руководителей. В. В. Давыдовъ велъ бесѣды съ Кандидатами, причемъ матеріаломъ служили дѣла и дознанія. А. А. Левенстимъ, желая выработать у молодежи умѣнье свободно говорить на судѣ, ввелъ устный докладъ дѣлъ, взятыхъ изъ канцеляріи суда, а кромѣ того небольшіе рефераты, состоящіе въ изложеніи отдѣльныхъ главъ изъ Руководства для Судебныхъ Слѣдователей Гросса и юридическихъ статей, имѣющихъ практическій характеръ. Наконецъ, для болѣе быстраго ознакомленія съ закономъ, на разрѣшеніе Кандидатовъ предлагались казусы изъ сборниковъ Н. Д. Сергѣевскаго и В. К. Случевскаго.

По гражданскому праву Кандидатамъ поручались письменные и устные рефераты, при чемъ темами брались отдѣльныя главы устава гражданскаго судопроизводства или законовъ гражданскихъ. Кромѣ того руководители знакомили ихъ съ ходомъ гражданскаго процесса по дѣламъ

В. Общее число Кандидатовъ за время съ 1886 — 1901 годы [1]).

	1886	1887	1888	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901		Распредѣленіе Окр Судовъ по числу кандидатовъ.
Харьковская Судебная Палата	10	7	9	7	16	20	29	14	14	14	14	—	9	—	15	178	
Окружные Суды:																	
Харьковскій	7	5	12	10	18	16	22	17	13	14	12	11	12	19	35	216	1
Изюмскій	—	1	1	1	1	5	2	4	5	4	4	—	—	—	—	27	13
Сумской	4	2	2	6	6	3	4	2	4	4	4	3	4	5	4	57	11
Ку́рскій	4	4	10	11	18	11	15	9	15	13	14	12	12	11	8	167	3
Екатеринославскій . .	3	4	5	9	13	10	7	5	3	9	8	11	6	12	13	108	7
Орловскій	10	10	8	9	15	15	15	10	14	18	19	21	16	—	16	196	2
Воронежскій	10	8	8	9	15	8	10	11	14	13	10	11	10	8	4	152	4
Острогожскій	4	1	6	3	1	5	5	2	4	2	2	3	2	3	4	46	12
Полтавскій	3	3	7	11	10	5	6	8	5	7	7	12	12	15	8	119	6
Лубенскій	4	3	5	7	13	5	5	4	4	10	9	5	3	—	4	82	9
Новочеркасскій . . .	11	5	7	3	5	6	8	10	7	13	13	12	13	9	9	131	5
Усть-Медвѣдицкій .	2	5	5	2	3	6	5	6	5	3	4	5	4	4	4	63	10
Таганрогскій	3	2	8	8	10	4	5	3	6	5	5	9	7	10	8	93	8

[1]. Наиболѣе богатые Кандидатами Суды (кромѣ Харьковскаго) являются Орловскій, Курскій и Воронежскій, а наиболѣе бѣдными Острогожскій, Сумской и Изюмскій.

уже рѣшеннымъ, и предлагали на обсужденіе присутствующихъ болѣе сложные вопросы.

Въ большинствѣ Окружныхъ Судовъ эти занятія совершенно не привились, потому что съ одной стороны Кандидаты и безъ того обременены служебными занятіями, а съ другой старшіе чины судебнаго вѣдомства рѣшительно не имѣютъ свободнаго времени. Въ тѣхъ Судахъ, которые находятся въ уѣздныхъ городахъ (Сумы, Острогожскъ, Лубны, Усть-Медвѣдица) къ этимъ двумъ причинамъ присоединяется третья—незначительное число молодыхъ людей, начинающихъ тамъ свою службу.

Нельзя не отмѣтить, что бывшій Предсѣдатель Новочеркасскаго Окружнаго Суда Г. П. Монастырскій лично занимался съ Кандидатами, посвящая имъ два вечера въ недѣлю.

Прокуратура.

Переходя отъ положенія судей къ исторіи прокурорскаго надзора Харьковскаго округа, мы можемъ сказать, что этотъ институтъ не потерпѣлъ серьезныхъ измѣненій и что спеціальныя узаконенія, изданныя послѣ 1864 года относительно его дѣятельности, касаются лишь отдѣльныхъ частностей. Къ числу таковыхъ новеллъ относятся слѣдующія:

1. Статья 125 учр. суд. уст., опредѣляющая, что при каждомъ Окружномъ Судѣ и Судебной Палатѣ состоитъ особый Прокуроръ и опредѣленное штатами число Товарищей, дополнена примѣчаніемъ, которымъ предоставляется Министру Юстиціи въ случаяхъ крайней необходимости измѣнять распредѣленіе назначеннаго штатами числа Товарищей Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ (законъ 3 Іюня 1879 г.).

2. Основной принципъ дѣятельности прокуратуры состоитъ въ полномъ ея единствѣ и подчиненіи младшихъ старшимъ. Этотъ принципъ съ особой яркостью подчеркнутъ въ законѣ 22 Февраля 1872 г., коимъ предоставлено Прокурорамъ Судебныхъ Палатъ право принимать на себя

и возлагать на своихъ Товарищей исполненіе всякой обязанности, подчиненныхъ имъ лицъ прокурорскаго надзора (ст. 131 учр. суд. уст.).

3. Отношеніе прокуратуры къ Мировымъ Съѣздамъ разъяснено въ томъ смыслѣ, что лица прокурорскаго надзора участвуютъ не только въ судебныхъ, но и въ распорядительныхъ засѣданіяхъ и могутъ требовать внезапной ревизіи денежныхъ суммъ, находящихся на рукахъ у означенныхъ судей (законъ 20 Февраля 1867 г.).

4. Относительно порядка сношенія съ чинами желѣзнодорожныхъ полицейскихъ управленій и съ чинами общей полиціи установленъ для прокуратуры порядокъ сношеній путемъ предложеній (зак. 12 Мая и 1 Іюня 1871 г., ст. 197[1]).

Въ уставъ уголовнаго суда внесены также нѣкоторыя измѣненія, касающіяся спеціально прокурорскаго надзора.

1. Редакція ст. 253 уст. угол. суд. совершенно измѣнена. На Прокурора и его Товарищей возложена обязанность разсматривать, дополнять и прекращать дознанія, представленныя имъ полиціей при отсутствіи признаковъ преступленія и проступка (законъ 1 мая 1884 г.). Эта новелла въ значительной степени облегчила Судебныхъ Слѣдователей и Окружный Судъ, къ которымъ прежде эти дознанія поступали для прекращенія по 309 и 277 ст. уст. угол. суд. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не сказать, что чтеніе подобныхъ дознаній требуетъ отъ прокуратуры особаго вниманія, чтобы не прекратить серьезнаго дѣла, присланнаго вмѣстѣ съ массой дознаній по мелкимъ нарушеніямъ.

2. Ст. 1085[2] прим. I уст. угол. суд. ограничиваетъ право Прокурора возбуждать своею властью преслѣдованіе противъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ и вмѣняетъ ему въ обязанность о преступленіяхъ по должности, совершенныхъ этими лицами, сообщать въ Губернскую Земскую Управу (зак. 17 Іюля 1884 г.).

3. При производствѣ дѣлъ о дуэляхъ военно-служащихъ и лицъ гражданскаго вѣдомства слѣдствіе представляется мѣстною прокуратурою, помимо суда, Прокурору

Палаты, а симъ послѣднимъ при заключеніи о дальнѣйшемъ направленіи Военному Министру или Управляющему Морскимъ Министерствомъ (ст. 1243 уст. угол. суд.).

Къ числу наименѣе производительныхъ занятій чиновъ прокурорскаго надзора необходимо безспорно отнести ихъ участіе въ гражданскихъ дѣлахъ общихъ судебныхъ установленій (ст. 343, 347 уст. гражд. суд.). Прокуроръ присутствуетъ въ засѣданіи и даетъ свое заключеніе на основаніи словъ докладчика; дѣлъ онъ почти никогда не читаетъ, такъ какъ у него есть свои болѣе серьезныя работы, а гражданское дѣло онъ прочесть не въ состояніи, потому что таковое, вопреки ст. 344 уст. гражд. суд., за недѣлю до засѣданія относится члену докладчику. Наконецъ, только въ совершенно исключительныхъ случаяхъ Прокуроръ имѣетъ право протеста. Поэтому по большинству этихъ дѣлъ его заключенія никакого значенія не имѣютъ. Правильность этого положенія сознается всѣми лицами, участвующими въ гражданскомъ процессѣ. Между тѣмъ, если прослѣдить за ходомъ законодательства по настоящему вопросу, то необходимо констатировать не уменьшеніе, а увеличеніе числа дѣлъ, по коимъ прокуратура должна участвовать. Съ 1864 г. уставъ гражданскаго судопроизводства дополненъ рядомъ статей и участіе Прокурора сдѣлано обязательнымъ еще въ слѣдующихъ процессахъ:

1. О производствѣ дѣлъ брачныхъ и законности рожденія у раскольниковъ (ст. 1356^1—1356^4, 1343, 1344 уст. граж. суд.). Законъ 19 Апрѣля 1874 г.

2. Объ узаконеніи и усыновленіи дѣтей (ст. 1460^5—1460^6 и 1460^{10}—1460^{11} уст. гражд. суд.). Законъ 12 Марта 1891 г. [1]).

3. О взысканіи за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами, служащими по выборамъ. (Ст. 1330—1325 уст. гражд. суд.). Законъ 8 Декабря 1881 г.

---

[1]) По дѣламъ этой категоріи Прокурору предоставлено право протеста (ст. 1406^6 уст. гражд. суд).

4. Въ засѣданіи Мирового Съѣзда Товарищъ Прокурора даетъ заключеніе также по дѣламъ, въ которыхъ истцами или отвѣтчиками являются желѣзныя дороги (ст. 179 уст. гражд. суд., законъ 12 Іюня 1885 г.). Это послѣднее положеніе имѣетъ серьезное практическое значеніе. Большинство дѣлъ о переборахъ рѣшаются въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ. Дѣла эти чрезвычайно многочисленны и поэтому въ каждомъ засѣданіи большинства Мировыхъ или Уѣздныхъ Съѣздовъ имъ удѣляется значительная часть времени.

Въ сферѣ дѣятельности чиновъ прокурорскаго надзора важную роль играетъ ихъ участіе въ различныхъ административныхъ учрежденіяхъ. Эта сторона ихъ работы съ каждымъ годомъ все болѣе расширяется. Поэтому мы считаемъ не лишнимъ привести списокъ тѣхъ присутствій, въ которыхъ участіе Прокурора или его Товарища обязательно.

1) Попечительный о Тюрьмахъ Комитетъ (зак. 7 Марта 1866 г.); въ качествѣ его члена мѣстный представитель прокуратуры обязанъ посѣщать тюрьмы; 2) Особое Присутствіе Губернскаго Правленія для освидѣтельствованія сумасшедшихъ (зак. 26 Мая 1869 г.); 3) Губернское по Городскимъ дѣламъ Присутствіе (зак. 16 Іюня 1870 г.); 4) Губернское по воинской повинности Присутствіе (зак. 1 Января 1874 г.); 5) Коммиссія по переосвидѣтельствованію новобранцевъ въ военныхъ госпиталяхъ; 6) Судебное и административное засѣданіе Губернскаго Присутствія по разсмотрѣнію жалобъ на Уѣздные Съѣзды (правила 12 Іюля 1889 г.); 7) Губернское Податное Присутствіе; 8) Губернское Фабричное Присутствіе; 9) Губернское Присутствіе по питейнымъ дѣламъ.

Относительно ссудныхъ кассъ чинамъ прокурорскаго надзора предоставлено право требовать назначенія ревизіи. (Законъ 24 Апрѣля 1879 г.):

Въ Донской Области сохранились крестьянскія учрежденія 1861 г.; поэтому тамъ Прокуроръ Окружнаго Суда участвуетъ въ Областномъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи.

Помимо закона, дѣятельность прокуратуры нормируется въ значительной степени инструкціями мѣстнаго Прокурора Судебной Палаты или Министра Юстиціи, какъ Генералъ-Прокурора. Въ этомъ отношеніи нельзя не отмѣтить, что въ Харьковѣ, еще въ 1867 г., бывшимъ Прокуроромъ Судебной Палаты А. А. Шахматовымъ была составлена инструкція, представлявшая собою скорѣе совокупность отдѣльныхъ практическихъ правилъ, нежели систематически изложенное руководство. Это была первая мѣстная инструкція, изданная для русской прокуратуры послѣ судебной реформы. Въ періодъ времени съ 1867 по 1895 годъ новой инструкціи не издавалось, хотя Прокуроры Палаты неоднократно, путемъ спеціальныхъ циркуляровъ, устанавливали отношеніе подчиненныхъ имъ чиновъ прокурорскаго надзора къ отдѣльнымъ вопросамъ, возникавшимъ въ мѣстной практикѣ. Въ 1895 году Прокуроромъ Палаты В. В. Давыдовымъ была издана общая инструкція подъ заглавіемъ: „Порядокъ дѣятельности Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ округа Харьковской Судебной Палаты и ихъ Товарищей“. Это изданіе представляетъ собою уже болѣе обстоятельную работу, состоитъ изъ 49 статей и явилось результатомъ особаго совѣщанія, въ которомъ принимали участіе всѣ Прокуроры Харьковскаго округа. Наконецъ, въ 1896 году былъ изданъ „Общій Наказъ Министра Юстиціи чинамъ прокурорскаго надзора Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ“, которымъ были отмѣнены всѣ мѣстныя инструкціи и циркуляры.

Въ виду того, что по производству дознанія и розысковъ чины полиціи состоятъ въ непосредственной зависимости отъ прокуратуры, для руководствап о обнаруженію и изслѣдованію преступленій Прокуроромъ Палаты В. В. Давыдовымъ въ 1894 году была составлена особая инструкція чинамъ полиціи. Въ 1900 году эта инструкція была напечатана вторымъ изданіемъ.

За истекшія 35 лѣтъ число Товарищей Прокуроровъ Судебной Палаты возросло съ 2-хъ на 5, а при Окружныхъ Судахъ оно увеличилось очень мало, въ чемъ можно убѣдиться изъ слѣдующей таблицы:

	1867—1873	1902
Харьковскомъ	3	8
Сумскомъ	3	3
Курскомъ	8	8
Воронежскомъ	5	6
Острогожскомъ	3	3
Орловскомъ	6	6
Полтавскомъ	7	7
Лубенскомъ	4	4
Таганрогскомъ	5	7
Новочеркасскомъ	6	5
Усть-Медвѣдицкомъ . . .	3	4
Изюмскомъ	4	—
Екатеринославскомъ . . .	5	7
	62	68

г) Адвокатура.

Очеркъ дѣятельности адвокатуры Харьковскаго округа мы начнемъ также съ исторіи законодательства, на сколько оно коснулось этого института.

При составленіи Судебныхъ Уставовъ было предположено, что по мѣрѣ развитія судебной реформы въ палатскихъ городахъ будутъ открываемы Совѣты Присяжныхъ Повѣренныхъ, а при Окружныхъ Судахъ, гдѣ болѣе десяти присяжныхъ повѣренныхъ,—Отдѣленія Совѣтовъ для надзора за мѣстными членами этого сословія. Въ виду таковыхъ положеній, изложенныхъ ст. 357 и 366 учр. суд. уст., 19 Мая 1874 года въ Харьковѣ былъ образованъ Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, а 4 Марта 1877 г. его Отдѣленіе въ Новочеркасскѣ. Но 5 Декабря 1875 г. дальнѣйшее учрежденіе Совѣтовъ было временно пріостановлено. 11 Октября 1889 г. такой же законъ былъ изданъ относительно

Отдѣленій Совѣтовъ. Эти мѣры, названныя въ законѣ временными, сдѣлались постоянными. Поэтому Харьковскій Совѣтъ и Новочеркасское его Отдѣленіе являются единственными органами самоуправленія провинціальной адвокатуры и заслуживаютъ особаго вниманія.

Тотъ же 1889 г. принесъ еще новый законъ, имѣющій большое вліяніе на развитіе сословія. 8 Ноября послѣдовало Высочайшее повелѣніе, чтобы въ число Присяжныхъ и Частныхъ Повѣренныхъ лица нехристіанскихъ вѣроисповѣданій допускались не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Юстиціи. Въ силу этого закона въ теченіе послѣднихъ 12 лѣтъ ни одинъ еврей въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ допущенъ не былъ.

Дальнѣйшія распоряженія объ адвокатурѣ касались таксы вознагражденія за веденіе дѣлъ. По этому вопросу были опубликованы 3 новеллы: 18 Апрѣля 1866 г., 3 Іюля 1868 г. и 11 Января 1872 г., а въ дополненіе къ нимъ 3 Іюня 1891 г. была опубликована такса вознагражденія за веденіе дѣлъ въ упрощенномъ порядкѣ.

Помимо адвокатуры присяжной, въ 1874 году были изданы подробныя правила о Частныхъ Повѣренныхъ (ст. 406^{1}—406^{17} учр. суд. уст.), а въ 1876 г. (7 Января) послѣдовало спеціальное разъясненіе, что женщины повѣренными быть не могутъ.

Переходя отъ закона къ жизни, мы можемъ представить численное развитіе сословія Харьковскихъ Присяжныхъ Повѣренныхъ въ слѣдующей таблицѣ [1]).

Общее число.

	Прис. Пов.	Пом. Прис. Пов.
1874 г.	36	58
1875 „	66	77
1876 „	83	91
1877 „	90	101

[1]) Отчеты Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ за время 1874—1901 гг.

	Прис. Пов.	Пом. Прис. Пов.
1878 г.	100	114
1879 „	119	95
1880 „	138	101
1881 „	141	53
1882 „	?	?
1883 „	154	48
1884 „	168	52
1885 „	170	47
1886 „	178	50
1887 „	172	55
1888 „	172	64
1889 „	169	71
1890 „	163	74
1891 „	158	76
1892 „	167	73
1893 „	169	75
1894 „	172	81
1895 „	174	91
1896 „	183	96
1897 „	184	98
1898 „	200	131
1899 „	208	159
1900 „	225	170
1901 „	241	183

Пробѣгая эту таблицу, мы усматриваемъ постоянный ростъ числа Присяжныхъ Повѣренныхъ и ихъ Помощниковъ. Число Присяжныхъ Повѣренныхъ съ 36-ти въ 1874 г. дошло до 241 въ 1901 г., т. е. увеличилось почти въ 6 разъ. Число же Помощниковъ съ 53-хъ въ 1881 г. возросло до 183 въ 1901 г. Эти цифры ясно доказываютъ, насколько развилась въ нашемъ краѣ торговая жизнь, а вмѣстѣ съ нею потребность въ юридической помощи. Многочисленность Помощниковъ объясняется отчасти тѣмъ обстоятельствомъ, что среди нихъ есть не мало евреевъ, которымъ,

какъ мы указали, законъ 1889 г. создалъ непреодолимое препятствіе для перехода въ Присяжные Повѣренные.

Съ другой стороны число Частныхъ Повѣренныхъ повидимому уменьшается. Въ 1884 г. изъ Окружныхъ Судовъ получили свидѣтельство 87, затѣмъ эта цифра нѣсколько повысилась и достигла въ 1892 г. цифры 108, но потомъ пошла на убыль и дошла въ 1899 г. до 78.

По отдѣльнымъ Окружнымъ Судамъ Присяжные Повѣренные и ихъ Помощники распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Прис. Пов.	Пом. Прис. Пов.
при Харьковскомъ	67	76
„ Сумскомъ	4	3
„ Курскомъ	22	11
„ Воронежскомъ	14	11
„ Острогожскомъ . . .	2	4
„ Орловскомъ	17	8
„ Полтавскомъ	16	7
„ Лубенскомъ	5	2
„ Екатеринославскомъ .	27	27
„ Таганрогскомъ . . .	45	32
„ Новочеркасскомъ . .	19	2
„ Усть-Медвѣдицкомъ .	3	—
	241	183

Обращаясь засимъ къ дѣтельности Совѣта, мы должны отмѣтить, что она распадается на 3 части: 1) принятіе общихъ мѣръ, касающихся всего сословія; 2) дѣятельность дисциплинарная по расмотрѣнію жалобъ на дѣйствія отдѣльныхъ лицъ и 3) административная,—выдача удостовѣреній, охрана бумагъ умершаго Присяжнаго Повѣреннаго, назначеніе лицъ для веденія дѣлъ тѣхъ просителей, которые пользуются правомъ бѣдности и т. д.

Останавливаясь прежде всего на распорядительной дѣятельности Совѣта, мы должны указать на правила, которыя были выработаны для Помощниковъ и опубликованы

17 Января 1875 и 19 Декабря 1879 г. Затѣмъ, имѣя въ виду, что большинство членовъ сословія живетъ внѣ Харькова и что вслѣдствіе этого Общее Собраніе для выбора новыхъ членовъ Совѣта не всегда можетъ быть составлено, въ 1884 году было возбуждено ходатайство о томъ, чтобы ст. 365 учр. суд. уст., была измѣнена и чтобы иногородніе Присяжные Повѣренные могли передавать свое право голоса городскимъ своимъ сочленамъ, съ тѣмъ однако ограниченіемъ, а) чтобы никто изъ Повѣренныхъ не пользовался болѣе чѣмъ 2-мя голосами и б) чтобы число голосовъ, принадлежащихъ явившимся въ собраніе лицамъ лично и по представительству, было не менѣе половины общаго числа Присяжныхъ Повѣренныхъ округа.

Ходатайства эти уважены не были.

Переходя засимъ къ дисциплинарной дѣятельности Совѣта и не имѣя возможности, по недостатку мѣста, подробно остановиться на правилахъ адвокатской этики, которыя постепенно были выработаны Совѣтомъ въ многочисленныхъ его опредѣленіяхъ, мы считаемъ необходимымъ привести цифровую таблицу, въ которой указано существо состоявшихся опредѣленій (см. стр. 89):

Такимъ образомъ оказывается, что съ 1874—1901 г. 13 человѣкъ были исключены изъ сословія, 61 лицо было наказано временнымъ запрещеніемъ практики, 225 Повѣренныхъ подверглись наказаніямъ менѣе строгимъ. Въ противоположность этимъ скромнымъ цифрамъ, подавляющее большинство жалобъ было оставлено безъ послѣдствій въ виду ихъ неосновательности. Съ другой стороны приведенные факты доказываютъ строгость Совѣта въ отношеніи товарищей, которые нарушили правила служебной этики.

Новочеркасское Отдѣленіе не имѣетъ самостоятельной юрисдикціи; оно только обязано, провѣривъ жалобу, поданную на Присяжнаго Повѣреннаго, представить таковую Совѣту при своемъ заключеніи.

ГОДЫ	Число жалобъ	Наказаніе			Протесты Прокурора	Жалобы Прис. Пов.	Опредѣленія Судебной Палаты
		Исключ.	Вр. лиш. практ.	Мелкія взыск.			
1874	14	—	1	3	—	—	
1875	26	—	3	10	—	—	
1876	31	4	—	8	—	—	
1877	—	—	—	—	—	—	
1878	38	1	2	4	—	—	
1879	29	—	—	4	—	—	
1880	43	1	5	14	—	—	
1881	нѣтъ отчета						
1882	50	—	1	11	—	—	
1883	44	—	4	11	—	9	
1884	48	1	3	11	1	1	
1885	40	—	1	5	—	1	
1886	47	—	3	16	2	2	
1887	42	—	2	9	3	2	1-му запрещена практика.
1888	58	—	5	10	3	1	
1889	54	—	2	12	3	1	По всѣмъ протестамъ наложены мелк. взыск.
1890	51	—	1	13	4	—	1-му запрещена практика, 1-му увеличенъ и 1-му уменьшенъ срокъ лиш. практики.
1891	54	—	3	10	4	—	1-му запрещена практика на 1 мѣс.
1892	52	—	2	6	—	—	
1893	56	—	2	8	2	3	1-му запрещена практика на 1 мѣс.
1894	55	—	1	3	3	—	1-му сдѣлано предостереженіе.
1895	56	—	2	15	3	—	Отмѣнены по форм. причинамъ 1-му запрещ. практика
1896	57	1	6	13	4	—	
1897	82	1	4	11	5	5	1 искл., 1-му увелич. срокъ лишенія практ., 2-мъ предостереженіе.
1898	69	1	5	6	2	4	
1899	60	1	2	6	1	3	1-му запрещена практика на 3 мѣс.
1900	89	—	1	9	—	1	Вмѣсто запрещ. практ. выговоръ.
1901	82	1	—	7	8	1	1-му запрещена практика на 6 мѣс.
		13	61	235	48	34	

Наконецъ, изъ административной дѣятельности Совѣта мы считаемъ наиболѣе важными распоряженія *о назначеніи Повѣренныхъ для защиты гражданскихъ дѣлъ по праву бѣдности* и приводимъ по этому вопросу слѣдующія свѣдѣнія:

Повѣренные назначаются по очереди, опредѣляемой старшинствомъ поступленія въ сословіе. Отказъ въ назначеніи Повѣреннаго вызывался, главнымъ образомъ, слѣдующими причинами: просители не пользовались правомъ бѣдности; просьбы заявлялись по уголовнымъ, а не по гражданскимъ дѣламъ; необходимо было вести дѣло въ другомъ округѣ. Несмотря на отказы, число такихъ просьбъ увеличивается изъ года въ годъ:

ГОДЫ	Поступило просьбъ	Удовлетворено
1881	8	8
1882	39	22
1883	41	24
1884	31	26
1885	45	41
1886	46	40
1887	48	47
1888	52	48
1889	69	65
1890	69	60
1891	60	48
1892	73	65
1893	78	74
1894	49	47
1895	45	41
1896	68	64
1897	63	60
1898	114	110
1899	120	117
1900	175	172
1901	132	128

Такимъ образомъ оказывается, что съ 1881 по 1901 г. количество этихъ дѣлъ непрерывно росло. Если даже принять во вниманіе цифру этого послѣдняго года (128), которая ниже предыдущей (172), то будетъ ясно, что число дѣлъ, которыя велись Повѣренными въ 1901 г. по назначенію отъ Совѣта, въ 16 разъ больше, чѣмъ въ 1881 году. Правда, и число Повѣренныхъ возрасло съ тѣхъ поръ съ 141 на 241.

Можно смѣло сказать, что всѣ эти дѣла ведутся Присяжными Повѣренными безвозмездно. Къ этому прибавимъ, что каждый изъ нихъ кромѣ того обязанъ принимать на себя защиту подсудимыхъ по уголовнымъ дѣламъ на основаніи ордеровъ Предсѣдателя. Число этихъ защитъ опредѣлить невозможно за отсутствіемъ статистическихъ свѣдѣній, но оно безспорно значительно. Поэтому мы считаемъ себя въ правѣ сдѣлать выводъ, что Присяжные Повѣренные за истекшіе 35 лѣтъ положили не мало дарового труда на пользу русскаго правосудія.

Болѣе другихъ учрежденій нашего округа адвокатура можетъ привѣтствовать переходъ судебныхъ учрежденій въ новое помѣстительное зданіе. До сихъ поръ Присяжные Повѣренные ютились въ комнатѣ, настолько скромной по своимъ размѣрамъ, что Совѣтъ вынужденъ былъ собираться для засѣданій въ частной квартирѣ своего Предсѣдателя, а пожертвованныя сословію разными лицами книги хранить въ ящикахъ, стоящихъ въ сараѣ. Въ настоящее время комнаты, отведенныя Совѣту, достаточно помѣстительны для всѣхъ учрежденій. Здѣсь члены консультаціи имѣютъ удобное мѣсто для пріема кліентовъ, а Совѣтъ для своихъ засѣданій.

Кромѣ того теперь представляется возможность привести въ порядокъ и разставить библіотеку, въ которой за 35 лѣтъ накопились цѣнныя пожертвованія. Въ числѣ ихъ необходимо отмѣтить слѣдующія:

1) Сенаторъ Н. Г. Принцъ, уѣзжая изъ Харькова, передалъ въ Совѣтъ свой экземпляръ Судебныхъ Уставовъ со

всѣми матеріалами, которые собирались для созданія этого великаго законодательнаго памятника.

2) Бывшій Предсѣдатель Совѣта Д. И. Скибинскій пожертвовалъ всю свою библіотеку, и

3) Такое же пожертвованіе поступило отъ вдовы Члена Судебной Палаты А. М. Морошкиной, которая, согласно желанію своего покойнаго мужа передала Совѣту его юридическую библіотеку, въ которой содержится 305 названій. Принявъ этотъ даръ и желая почтить память своего бывшаго Предсѣдателя, Совѣтъ постановилъ: образовать въ своей библіотекѣ особый отдѣлъ, присвоивъ ему наименованіе „Морошкинской библіотеки“.

Въ послѣдніе годы Совѣтъ разрѣшилъ устройство 3-хъ консультацій Присяжныхъ Повѣренныхъ и утвердилъ соотвѣтственныя правила. 19 Октября 1899 года такія консультаціи были открыты въ Харьковѣ и Таганрогѣ, а 30-го Ноября 1901 г. въ Воронежѣ.

При Совѣтѣ существуетъ съ 29 Мая 1886 г. *Вспомогательная касса Присяжныхъ Повѣренныхъ округа Харьковской Судебной Палаты и ихъ Помощниковъ.*

Къ 1 Январю 1902 г. въ числѣ членовъ кассы состояло 58 лицъ, а капиталъ кассы достигъ крупной суммы въ 29.574 рубля 84 копѣйки.

Постоянныя пособія выдаются въ размѣрѣ 100—150 рублей, а единовременныя не свыше 150 рублей.

Въ заключеніе намъ кажется не лишнимъ сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія о личномъ составѣ Совѣта и членахъ сословія Присяжныхъ Повѣренныхъ.

Предсѣдателями Совѣта состояли:

Жученко, Михаилъ Васильевичъ, 1874—1875.
Станиславскій, Яковъ Степановичъ, 1876—1879.
Скибинскій, Дмитрій Ивановичъ, 1880—1881.
Падеревскій, Ричардъ Ивановичъ, 1882—1884, 1888—1898.
Морошкинъ, Сергѣй Өодоровичъ, 1884—1888.
Егоровскій, Владиміръ Петровичъ, 1898.

Изъ числа лицъ, которыя въ настоящее время значатся въ спискѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ, только слѣдующія принадлежали съ сословію 19 Мая 1874 года (т. е. ко дню открытія Совѣта):

Клоповъ, Иванъ Алексѣевичъ.	Харьковъ.
Боковъ, Гавріилъ Гавріиловичъ.	Новочеркасскъ.
Криндачъ, Егоръ Ивановичъ.	"
Ефремовскій, Афанасій Алексѣевичъ.	Орелъ.
Зайцевъ, Александръ Николаевичъ.	"
Тетера, Николай Григорьевичъ.	"

5. Лица, служившія въ округѣ.

Въ настоящей главѣ мы предлагаемъ читателямъ списки чиновъ нашего округа, чтобы сохранить отъ забвенія по крайней мѣрѣ имена тѣхъ лицъ, которыя служили въ этомъ краѣ въ эпоху реформы или въ теченіе многихъ лѣтъ сряду, или, наконецъ, заняли въ концѣ своей жизни болѣе видное положеніе.

Въ дополненіе къ этимъ спискамъ мы считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ объ общемъ характерѣ нашихъ служащихъ. Въ Харьковскомъ округѣ составъ судебныхъ дѣятелей далеко не такъ устойчивъ, какъ напримѣръ, въ Варшавскомъ, гдѣ особыя преимущества заставляютъ людей держаться Привислянскаго края. Кромѣ того Харьковъ не такой крупный центръ, какъ столицы, и не такъ привлекателенъ какъ Одесса или Кіевъ, чтобы создать бо́льшой контингентъ лицъ, которыя рѣшились бы отказаться отъ всякой карьеры, лишь бы жить въ этомъ городѣ. Поэтому составъ служащихъ мѣняется довольно часто. Но тѣмъ не менѣе и здѣсь находится извѣстный процентъ лицъ, которыя полюбили Харьковъ и стремятся въ этотъ городъ даже изъ столицъ. Лучшимъ примѣромъ такого человѣка можетъ служить покойный *Милло*, который, будучи Товарищемъ Оберъ-Прокурора Сената, просилъ о переводѣ его на мѣсто Члена Харьковской Судебной Палаты. Но большинство мѣстныхъ старожиловъ рекрутируется изъ лицъ, которыя, принадлежа къ уроженцамъ этого края, имѣютъ недвижимую собственность въ городѣ или въ уѣздѣ. При поступленіи на службу въ мѣстныя судебныя учрежденія, молодые люди, какъ и повсюду,

руководствуются тѣмъ соображеніемъ, что пріятно пожить въ городѣ, гдѣ они получили высшее образованіе и имѣютъ друзей и знакомыхъ. Иногда, но очень рѣдко, среди Кандидатовъ на судебныя должности, можно встрѣтить сыновей старыхъ судебныхъ дѣятелей, отцы которыхъ, желая облегчить дѣтямъ первые шаги на служебномъ поприщѣ, надѣются, что на сыновей перенесутъ тѣ симпатіи, которыя старики успѣли пріобрѣсть среди товарищей. Такими соображеніями опредѣляется избраніе города для начала службы. Но затѣмъ нерѣдко происходитъ перемѣна. Получивъ штатное мѣсто въ другомъ округѣ, судебные дѣятели окончательно разстаются съ Харьковомъ, находя, что въ столицахъ и во многихъ благоустроенныхъ городахъ запада жизнь даетъ болѣе удобствъ и стоитъ дешевле.

Отъ настоящаго мы можемъ перейти къ прошлому. Въ нижеслѣдующихъ спискахъ нами перечислены:

1. судебные дѣятели эпохи судебной реформы, т. е. первые составы Харьковской Судебной Палаты и Окружнаго Суда;

2. лица, которыя въ настоящее время служатъ въ тѣхъ-же судахъ, гдѣ ихъ застала реформа, и

3. полный списокъ высшихъ чиновъ округа по Судебной Палатѣ: Старшихъ Предсѣдателей, Предсѣдателей Департаментовъ, Членовъ, Прокуроровъ и ихъ Товарищей; по Окружнымъ Судамъ: Предсѣдателей и Прокуроровъ.

1. Первый составъ:

А. Судебная Палата.

Старшій Предсѣдатель.

Торнау, баронъ, Николай Егоровичъ, (съ 17 Авг. 1867 г.).

Предсѣдатель Департамента.

Полнеръ, Иванъ Ивановичъ (съ 17 Августа 1867 года).

Члены Палаты:

Брилевичъ, Александръ Васильевичъ, (съ 17 Августа 1867 года).

Баршевскій, Викторъ Ивановичъ, (съ 28 Октября 1867 года.

Яблонскій, Александръ Николаевичъ, (съ 28 Октября 1867 года).

Бартеневъ, Владиміръ Ивановичъ, (съ 28 Октября 1867 года).

Гуринъ, Василій Ивановичъ, (съ 28 Октября 1867 года).

Коловратъ-Червинскій, Евстафій Николаевичъ, (съ 28 Октября 1867).

Сбитневъ, Николай Ивановичъ, (съ 28 Октября 1867 года).

Амантовъ, Григорій Михаиловичъ, (съ 28 Октября 1867 года).

Шечковъ, Сергѣй Николаевичъ, (съ 16 Ноября 1887 года).

Канцелярія:

Секретари:

Хохряковъ, Александръ Харлампіевичъ, (съ 6 Сентября 1867 года).

Мельниковъ, Викторъ Александровичъ, (съ 6 Сентября 1867 года).

Помощники секретаря:

Велиховъ, Павелъ Тимофеевичъ, (съ 16 Ноября 1867 года).

Грефъ, Николай Ивановичъ, (съ 16 Ноября 1867 года).

Вальбергъ, Павелъ Ивановичъ, (съ 16 Ноября 1867 года).

Дьяченко, Яковъ Викторовичъ, (съ 16 Ноября 1867 года).

Рубенко, Александръ Андреевичъ, (съ 16 Ноября 1867 года).

Рогозинъ, Илья Ефимовичъ, (съ 11 Ноября 1867 года).

Судебные Пристава:

Дремцовъ, Прокофій Егоровичъ, (съ 16 Ноября 1867 года).
Платоновъ, Степанъ Өедоровичъ, (съ 16 Ноября 1867 года [1]).

Б. Харьковскій Окружный Судъ.

Предсѣдатель.

Фуксъ, Эдуардъ Яковлевичъ [2]).

Товарищъ Предсѣдателя.

Бурнашевъ, Александръ Николаевичъ.

Члены:

Зарудный, Митрофанъ Ивановичъ.
Куликовъ, Павелъ Петровичъ.
Цвѣтковъ.
Депрерадовичъ, Николай Михайловичъ.
Булахъ, Юрій Степановичъ.
Ковалевскій, Евгеній Евграфовичъ.

Судебные Слѣдователи:

Малютинъ, Иванъ Андреевичъ, 1 участка г. Харькова.
Гридинъ, Михаилъ Яковлевичъ, 2 участка г. Харькова.
Фальковскій, Эдмундъ Петровичъ, 1 участка, Харьковскаго уѣзда.
Лебедевъ, Александръ Сергѣевичъ, 2 участка, Харьковскаго уѣзда.
Языковъ, Николай Николаевичъ, 1 участка Богодуховскаго уѣзда.
Шопинъ, Владиміръ Ефимовичъ, 2 участка, Богодуховскаго уѣзда.
Никифоровъ, Егоръ Леонтьевичъ, Валковскаго уѣзда.

---

[1]) Нынѣ Членъ Государственнаго Совѣта.
[2]) Нынѣ Членъ Государственнаго Совѣта.

Есановъ, Дмитрій Петровичъ, 1 участка Зміевскаго уѣзда.

Потоцкій, Владиміръ Михайловичъ, 2 участка Зміевскаго уѣзда.

Ларуй, Василій Николаевичъ, Волчанскаго уѣзда.

Канцелярія:

Секретари:

Бусло, Петръ Яковлевичъ.

Жежеро, Александръ Константиновичъ

Помощники секретаря:

Влезковъ, Иванъ Ивановичъ.

Величовъ, Павелъ Тимофеевичъ.

Боровиковскій, Александръ Львовичъ.

Поповъ, Михаилъ Андреевичъ.

Булахъ, Гавріилъ Ивановичъ.

Даревскій-Вериго, Францъ Ивановичъ.

Поляковъ, Александръ Александровичъ.

Іевлевъ, Иванъ Николаевичъ.

В. Харьковскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

Предсѣдатель.

Коростовцевъ, Любимъ Ивановичъ.

Мировые Судьи:

Ковалевскій, Николай, 1-го участка г. Харькова.

Власовскій, Ѳедоръ, 2-го участка г. Харькова.

Абаза, Николай, 3-го участка г. Харькова.

Крюковъ, Николай, 4-го участка г. Харькова.

Ковалевъ, Александръ, 1-го уч. Харьковскаго уѣзда.

Ковалевскій, Николай, 2-го уч. Харьковскаго уѣзда.

Дмитріевъ, Андрей, 3-го уч. Харьковскаго уѣзда.

Иноземцевъ, Михаилъ, 4-го уч. Харьковскаго уѣзда, онъ-же Непремѣнный Членъ Съѣзда.

Почетные Мировые Судьи:

Кочетовъ, Владиміръ (Ректоръ Университета).
Каченовскій, Дмитрій (профессоръ).
Князь Голицынъ, Өедоръ.
Гордѣенко, Егоръ.
Князь Трубецкой, Александръ.
Чепелкинъ, Алексѣй.
Канивальскій, Андрей.
Щербининъ, Александръ.
Тарасовъ, Стефанъ.
Коростовцевъ, Глѣбъ.
Франковскій, Владиславъ (докторъ медицины).

Г. Прокуратура:

а) Судебной Палаты:

Прокуроръ.

Шахматовъ. Александръ Алексѣевичъ.

Товарищи Прокурора:

Писаревъ, Николай Сергѣевичъ.
Орловъ, Иванъ Николаевичъ.

Секретарь.

Плющевскій-Плющикъ, Яковъ Александровичъ.

б) Окружнаго Суда:

Прокуроръ.

Ненарочкинъ, Владиміръ Васильевичъ.

Товарищи Прокурора:

Морошкинъ, Сергѣй Өедоровичъ.
Де-Росси, Евгеній Өедоровичъ.
Кони, Анатолій Өедоровичъ.

Секретарь.

Карновичъ, Лавръ Ивановичъ.

2. Лица, служащія въ одномъ судѣ съ первыхъ лѣтъ по его открытіи.

Харьковъ.

Ненарочкинъ, Владиміръ Васильевичъ, 16 Ноября 1867 г. былъ Прокуроромъ, нынѣ состоитъ Предсѣдателемъ Окружнаго Суда.

Власовскій, Өедоръ Михайлөвичъ, въ 1867 году былъ Мировымъ Судьею 2 участка г. Харькова, нынѣ состоитъ Товарищемъ Предсѣдателя Окружнаго Суда.

Депрерадовичъ, Николай Михайловичъ, съ 1867 года состоитъ Членомъ Окружнаго Суда.

Иноземцевъ, Михаилъ Егоровичъ, въ 1867 году былъ Мировымъ Судьей 3 участка г. Харькова, нынѣ состоитъ Старшимъ Нотаріусомъ.

Кисличенковъ, Александръ Тимофеевичъ, съ 3 Января 1868 года состоялъ канцелярскимъ служителемъ, нынѣ Судебный Приставъ по г. Харькову.

Өедосѣевъ, Павелъ Ивановичъ, съ 1868 года состоялъ канцелярскимъ служителемъ, нынѣ Архиваріусъ Суда.

Новочеркасскъ.

Ханженковъ, Маркъ Константиновичъ, Товарищъ Предсѣдателя Окружнаго Суда, *Долотинъ*, Андрей Платоновичъ, Членъ Окружнаго Суда, и *Островскій*, Леонтій Петровичъ, Членъ Окружнаго Суда, состоятъ въ этихъ должностяхъ съ 22 Ноября 1873 г.

Строгановъ, Григорій Алексѣевичъ, и *Похлебинъ*, Александръ Николаевичъ были назначены въ 1873 году Товарищами Прокурора, нынѣ состоятъ Членами Суда.

Рѣшетовскій, Николай Михайловичъ, былъ назначенъ въ 1873 году Судебнымъ Слѣдователемъ, а нынѣ состоитъ Членомъ Суда.

Кирилловъ, М. И. Судебный Приставъ, 1873—1902 г.

Курскъ.

Шленевъ, Петръ Арсентьевичъ,
Шкилевъ, Евдокимъ Ивановичъ,
Хагстремъ, Петръ Васильевичъ,
— Судебные Пристава съ 1867 года.

Усть-Медвѣдица.

Поляковъ, Иванъ Өедоровичъ, Членъ Окружнаго Суда, состоитъ въ этой должности съ 1873 года.

Воронежъ.

Мишинъ, Аркадій Герсевановичъ, Членъ Окружнаго Суда по Коротоякскому уѣзду, служитъ въ Окружномъ Судѣ съ 12 Декабря 1867 года.

Мурзинъ Судебный Приставъ по г. Воронежу, состоитъ въ этой должности съ 1867 года.

Полтава.

Іонинъ, Василій Ивановичъ, Товарищъ Предсѣдателя Окружнаго Суда, состоялъ въ этой должности съ 1868 г. по 5 Мая 1902 г.

Екатеринославъ.

Черняченко, Александръ Романовичъ, 8 Апрѣля 1869 года былъ Секретаремъ Екатеринославскаго Окружнаго Суда и скрѣпилъ журналъ перваго Общаго Собранія; нынѣ состоитъ Членомъ Окружнаго Суда.

Плакса, состоитъ Судебнымъ Приставомъ съ 8 Апрѣля 1869 года.

Лубны.

Тимофѣевъ, Александръ Павловичъ, въ 1876 г. былъ Прокуроромъ, а съ 1887 г. состоитъ Предсѣдателемъ Окружнаго Суда.

Павловъ, Петръ Петровичъ, въ 1876 г. былъ Товарищемъ Прокурора, съ 1884 г. состоитъ Членомъ Окружнаго Суда.

Бѣлецкій, Леонидъ Степановичъ, въ 1876 году былъ Судебнымъ Слѣдователемъ 2 участка Лохвицкаго уѣзда, съ 1887 г. состоитъ Членомъ Окружнаго Суда.

Жученко, Константинъ Васильевичъ, въ 1876 г. былъ Судебнымъ Слѣдователемъ 1 участка Прилукскаго уѣзда, съ 1884 г. состоитъ Членомъ Суда.

Супруненко, Василій Осиповичъ, съ 1876 г. состоитъ Старшимъ Нотаріусомъ.

Свидерскій, Василій Осиповичъ, съ 1876 г. состоитъ Секретаремъ Уголовнаго Отдѣленія.

Лебединскій, Иванъ Николаевичъ, въ 1876 г. былъ канцелярскимъ чиновникомъ, съ 1887 года состоитъ Архиваріусомъ.

Руденко, Андрей Осиповичъ, съ 1876 г. состоитъ Судебнымъ Приставомъ

Рева, Илья Андреевичъ
Заикинъ, Даніилъ Ильичъ
} Судебные Пристава, состоятъ въ этой должности: 1-й съ 1890 года, 2-й съ 1880 г.; въ 1876 г. оба были Помощниками Секретаря.

Таганрогъ.

Боголюбовъ, Аркадій Андреевичъ, при открытіи Суда былъ Товарищемъ Прокурора, потомъ Членомъ Суда, съ 1897 г. состоитъ Предсѣдателемъ.

*Вриканов*ъ, В. Н., былъ въ 1869 г. канцелярскимъ чиновникомъ, потомъ Помощникомъ Секретаря, а съ 1882 г. состоитъ Архиваріусомъ.

Иващенко, И. Г., въ 1869 г. былъ канцелярскимъ чиновникомъ, потомъ Судебнымъ Приставомъ, а съ 1872 г. состоитъ Нотаріусомъ.

3. Лица, которыя съ 1867—1902 г. занимали преемственно нижеуказанныя должности.

Старшіе Предсѣдатели:

Торнау, баронъ Николай Егоровичъ, 1867—1870 г.

Ланге, Николай Ивановичъ, 1870—1882 г.

Завадскій, Владиславъ Ромуловичъ, 1882—1885 г.

Де-Росси, Евгеній Өедоровичъ, 1885—1895 г.

Красовскій, Михаилъ Васильевичъ, 1895—1898 г.

Чернявскій, Александръ Андреевичъ, 1898—1902 г.

Пушкинъ, Евгеній Алексѣевичъ, 1902 г. по настоящее время.

Предсѣдатели Департаментовъ:

Полнеръ, Иванъ Ивановичъ, 1867—1869 г.

Ланге, Николай Ивановичъ, 1869—1870 г.

Принтцъ, Николай Густавовичъ, 1870—1877 г.

Проскуряковъ, Өедоръ Ивановичъ, 1874—1878 г.

Веселовскій, Павелъ Петровичъ, 1877—1883 г.

Калмыковъ, Дмитрій Александровичъ, 1878—1885 г.

Мулловъ, Павелъ Андреевичъ, 1879—1882 г.

Тихомировъ, Дмитрій Петровичъ, 1882—1884 г.

Яблонскій, Александръ Николаевичъ, 1883—1885 г.

Перфильевъ, Венедиктъ Ивановичъ, 1884—1891 г.

Граве, Владиміръ Владиміровичъ, 1885—1891 г.

Влезковъ, Иванъ Ивановичъ, 1891—1893 г.

Крестьяновъ, Николай Николаевичъ, 1891—по настоящее время.

Раковскій, Викентій Өомичъ, 1893—1895 г.

Лебедевъ, Иванъ Михайловичъ, 1895—1898 г.

Носенко, Дмитрій Андреевичъ, 1898 г. по настоящее время.

Милло, Егоръ Егоровичъ, 1898—1900 г,

Петровъ, Николай Александровичъ, 1900 г. по настоящее время.

Члены Судебной Палаты:

Брилевичъ, Александръ Васильевичъ, 1867—1874 г.

Баршевскій, Викторъ Ивановичъ, 1867—1887 г.

Яблонскій, Александръ Николаевичъ, 1867—1876 г.

Бартеневъ, Владиміръ Ивановичъ, 1867—1871 г.

Гуринъ, Василій Ивановичъ, 1867—1869 г.

Коловратъ-Червинскій, Евстафій Николаевичъ, 1867—1868 г.

Сбитневъ, Николай Ивановичъ, 1867—1884 г.

Амантовъ, Григорій Михайловичъ, 1867—1870 г.

Васильевъ, Иванъ Акимовичъ, 1868—1869 г.

Шрамченко, Платонъ Алексѣевичъ, 1868—1879 г.

Шечковъ, Сергѣй Николаевичъ, 1867—1888 г.

Цвѣтковъ, Григорій Павловичъ (дѣло о службѣ не найдено).

Раденъ баронъ, Владиміръ Фердинандовичъ, 1869—1870 г.

Ненарочкинъ, Владиміръ Васильевичъ, 1870—1887 г.

Рѣшетовъ, Василій Аристарховичъ, 1870—1873 г.

Короновскій, Иванъ Родіоновичъ, 1870—1894 г.

Янкевичъ, (дѣло о службѣ не найдено).

Окуневъ, Алексѣй Илларіоновичъ, 1873—? г.

Германъ, Александръ Лукичъ, 1874—1890 г.

Михайловъ, Михаилъ Михайловичъ (заслуж. профессоръ С.-Петербургскаго университета по каѳедрѣ исторіи русскаго права).

Соломка, Трофимъ Ильичъ, 1874—1877 г.

Самойловичъ, Василій Ивановичъ, 1874—1877 г.

Касперовичъ, Ѳеодоръ Доминиковичъ, 1874—1898 г.

Дараганъ, Михаилъ Николаевичъ, 1874—1875 г.

Филевскій, Александръ Николаевичъ, 1875—1879 г.

Милло, Егоръ Григорьевичъ, 1876—1879 г.

Монастырскій, Гавріилъ Петровичъ, 1877—1883 г.

Языковъ, Николай Николаевичъ, 1877—1899 г.

Студенцовъ, Павелъ Ѳеодоровичъ, 1877—? г.

Неклюдовъ, Владиміръ Михаиловичъ, 1877—1890 г.

Лебедевъ, Иванъ Михайловичъ, 1879—1883 г.

Гавриловъ, Павелъ Алексѣевичъ, 1879 г. (съ Апрѣля по Декабрь).

Булгаковъ, Борисъ Павловичъ, 1879—1883 г.

Драницынъ, Владиміръ Ивановичъ, 1879—? г.

Домерниковъ, Павелъ Васильевичъ, 1879—1881 г.

Клоченко, Александръ Порфирьевичъ, 1879—1886 г.

Щербачевъ, Александръ Николаевичъ, 1880—1889 г.

Данилевскій, Дмитрій Ивановичъ, 1879—1883 г.

Домашевскій-Песлякъ, Онуфрій Венцеславовичъ, 1879—1885 г.

Любовидскій, Евгеній Леонардовичъ, 1883—1998 г.

Булгаковъ, Борисъ Павловичъ, 1884—1887 г.

Польнеръ, Владиміръ Өеодоровичъ, 1885 г.

Новосильцевъ, Иванъ Евграфовичъ, 1886 г.

Михайловъ, Михаилъ Өеодоровичъ, 1887—1890 г.

Ячевскій, Антонъ Игнатьевичъ, 1888—1898 г.

Бурнашевъ, Александръ Николаевичъ, 1887—1888 г.

Милло, Егоръ Григорьевичъ, 1881—1894 г.

Морошкинъ, Сергѣй Өеодоровичъ, 1888—1900 г.

Ларуй, Василій Николаевичъ, 1889—1899 г.

Дзюба, Өеодоръ Петровичъ, 1889—1900 г.

Ювжикъ-Компанейцъ, Орестъ Антоновичъ, 1890—1899 г.

Зряховъ, Михаилъ Павловичъ, 1890—1901 г.

Малиновскій, Антонъ Ивановичъ, съ 1874 г. въ Москвѣ, а съ 1890—1894 г. въ Харьковѣ.

Казначеевъ, Александръ Гавриловичъ, 1890 г.

Рубанъ, Василій Андреевичъ, 1890 г.

Фадѣевъ, Михаилъ Ивановичъ, съ 1890 г. въ Вильнѣ, а съ 1894—1900 г. въ Харьковѣ.

Губертъ, Владиміръ Оттовичъ, 1894 г.

Цѣхановскій, Михаилъ Михайловичъ, 1894—1899 г.

Кульжинскій, Пантелеймонъ Ивановичъ, 1895 г.

Демидовъ, Алексѣй Александровичъ, 1897—1899 г.

Өедоровскій, Николай Михайловичъ, 1897 г.

Юрьевъ, Владиміръ Григорьевичъ, 1898 г.

Велиховъ, Павелъ Тимоөеевичъ, 1898—1899 г.

Фонъ-Метелеркампъ, Вильгельмъ Вильгельмовичъ, 1898 г.

Штакеншнейдеръ, Адріанъ Андреевичъ, съ 1884 г. въ Кіевѣ, а съ 1898 г. въ Харьковѣ.

Крюковъ, Николай Васильевичъ, 1898—1901 г.

Жежеро, Александръ Константиновичъ, 1898—1901 г.

Глушановскій, Тимоѳей Тимоѳеевичъ, съ 1894 г. въ Тифлисѣ, а съ 1899 г. въ Харьковѣ.

Ананьевскій, Александръ Васильевичъ, 1899 г.

Тютрюмовъ, Игорь Матвѣевичъ, 1899—1901 г.

Лиліенфельдъ, Павелъ Александровичъ, 1899 г.

Цвилинскій, Евстафій Игнатьевичъ, 1899 г.

Домбровскій, Владиславъ Касперовичъ, 1899 г.

Левенстимъ, Августъ Адольфовичъ, 1900 г.

Полкотицкій, Викторъ Францевичъ, 1900—1902 г.

Данилевичъ, Ефимъ Георгіевичъ, 1900 г.

Пашковскій, Іосифъ Михайловичъ, съ 1893 г. въ Одессѣ, а съ 1900—1902 г. въ Харьковѣ.

Рѣдкинъ, Георгій Петровичъ, 1901 г.

Филиповъ, Павелъ Александровичъ, 1901 г.

Тоболькевичъ, Иванъ Францевичъ, 1901 г.

Алексѣевъ, Николай Ивановичъ, 1901 г.

Гольдманъ, Вернеръ Вильгельмовичъ, съ 1899 г. въ Ташкентѣ, а съ 1902 г. въ Харьковѣ.

Предсѣдатели Окружныхъ Судовъ:

Харьковскаго.

Фуксъ, Эдуардъ Яковлевичъ, 1867—1871 г.

Анненковъ, Владиміръ Ивановичъ, 1871—1878 г.

Бурнашевъ, Александръ Николаевичъ, 1878—1887 г.

Ненарочкинъ, Владиміръ Васильевичъ, 1887 г.

Полтавскаго.

Петрункевичъ, Илья Яковлевичъ, 1867—1874 г.

Мечниковъ, Иванъ Ильичъ, 1874—1877 г.

Христіановичъ, Николай Филипповичъ, 1878—1890 г.

Боголюбовъ, Аркадій Андреевичъ, 1890—1897 г.

Мордухай-Болтовской, Василій Петровичъ, 1897 г.

Новочеркасскаго.

Римскій-Корсаковъ, Николай Владиміровичъ, 1873—1883 г.

Монастырскій, Гавріилъ Петровичъ, 1883—1894 г.
Милло, Егоръ Григорьевичъ, 1894—1895 г.
Райко, Павелъ Николаевичъ, 1895—1901 г.
Хрулевъ, Степанъ Степановичъ, 1901 г.
Кривцовъ, Алексѣй Николаевичъ, 1901 г.

Таганрогскаго.

Граве, Владиміръ Владиміровичъ, 1869—1875 г.
Похвисневъ, Николай Ивановичъ, 1875—1880 г.
Волковъ, Александръ Викторовичъ, 1880—1882 г.
Влезковъ, Иванъ Ивановичъ, 1882—1883. г.
Мордухай-Болтовской, Василій Петровичъ, 1883—1897 г.
Боголюбовъ, Аркадій Андреевичъ, 1897 г.

Екатеринославскаго.

Ридманъ, Николай Адольфовичъ, 1869—1872 г.
Веселовскій, Павелъ Петровичъ, 1872—1877 г.
Шепелевъ, Николай Александровичъ, 1878—1882 г.
Лего, Владиміръ Петровичъ, 1882—1895 г.
Патонъ, Иванъ Петровичъ, 1895—1901 г.
Трандафиловъ, Дмитрій Николаевичъ, 1901 г.

Острогожскаго.

Квачевскій, Александръ Андреевичъ, 1867—1870 г.
Лобковскій, Николай Михайловичъ, 1870—1874 г.
Сольскій, Тимофей Петровичъ, 1874—1876 г.
Бестужевъ-Рюминъ, Валеріанъ Николаевичъ, 1876—1890 г.
Германъ, Александръ Лукичъ, 1890—1901 г.
Крюковъ, Николай Васильевичъ, 1901 г.

Усть-Медвѣдицкаго.

Персіановъ. Василій Васильевичъ, (Генералъ-маіоръ) 1873—1876 г.
Боголюбовъ, Викторъ Алексѣевичъ, 1876—1883 г.

Оссовскій, Вячеславъ Степановичъ, 1883—1889 г.

Москалевъ, Владиміръ Александровичъ, 1889—1894 г.

Воеводскій, Алексѣй Васильевичъ, 1894 г.

Домашевскій-Песлякъ, Онуфрій Вячеславовичъ, 1894—1899 г.

Языковъ, Николай Николаевичъ, 1899 г.

Орловскаго.

Ильяшенко, Андрей Сергѣевичъ, 1867—1870 г.

Лопухинъ, Александръ Алексѣевичъ, 1871—1874 г.

Князь Солнцевъ-Засѣкинъ, Александръ Борисовичъ, въ 1-й разъ 1874—1877, во 2-й разъ 1883—1894 г.

Фененко, Владиміръ Ѳомичъ, 1877—1883 г.

Рынкевичъ. Дмитрій Ефимовичъ, 1894—1896 г.

Крашенинниковъ, Николай Сергѣевичъ, 1896—1900 г.

Лопухинъ, Сергѣй Алексѣевичъ, 1900—1902 г.

Барсовъ, Леонидъ Васильевичъ, 1902 г.

Курскаго.

Богаевскій, Викторъ Ивановичъ, 1867—1868 г.

Пузановъ, Николай Михайловичъ, 1869—1885 г.

Пушкинъ, Евгеній Алексѣевичъ, 1886 г.

Раковскій, Викентій Ѳомичъ, 1887—1893 г.

Козляниновъ, Николай Сергѣевичъ, 1893 г.

Лубенскаго.

Гуринъ, Василій Ивановичъ, 1876—1887 г.

Тимофеевъ, Александръ Павловичъ, 1887 г.

Сумскаго

Граве, Владиміръ Владиміровичъ, 1867—1868 г.

Золотницкій, Викторъ Ивановичъ, 1868—1886 г.

Васильевъ, Петръ Александровичъ, 1887—1894 г.

Куликовъ, Павелъ Петровичъ, 1894 г.

Воронежскаго.

Принтцъ, Николай Густавовичъ, 1867—1870 г.
Арсеньевъ, Николай Сергѣевичъ, 1870—1874 г.
Кишенскій, Николай Николаевичъ, 1874—1876 г.
Булахъ, Юрій Степановичъ, 1876—1879 г.
Каземъ-Бекъ, Александръ Александровичъ, 1879 г.
Болотниковъ, Петръ Васильевичъ, 1879—1893 г.
Денисенко, Иванъ Васильевичъ, 1893 г.

Изюмскаго.

Кишенскій, Николай Николаевичъ, 1867—1871 г.
Малиновскій, Антонъ Ивановичъ, 1872—1873 г.
Веселкинъ, Михаилъ Михайловичъ, 1874—1876 г.
Лего, Владиміръ Петровичъ, 1876—1882 г.
Бульмерингъ, Александръ Михайловичъ, 1882—1898 г.

Прокуроры Харьковской Судебной Палаты:

1. *Шахматовъ*, Александръ Алексѣевичъ, 1867—1868 г.
2. *Писаревъ*, Николай Сергѣевичъ, 1868—1877 г.
3. *Мечниковъ*, Иванъ Ильичъ, 1877—1880 г.
4. *Бутовскій*, Петръ Михайловичъ, 1880—1882 г. [1]).
5. *Закревскій*, Игнатій Платоновичъ, 1882—1894 г.
6. *Давыдовъ*, Владиміръ Васильевичъ, 1894—1902 г.
7. *Лопухинъ*, Алексѣй Александровичъ, 1902 г.
8. *Хрулевъ*, Степанъ Степановичъ, 1902 г.

Товарищи Прокурора Судебной Палаты:

Писаревъ, Николай Сергѣевичъ, 1867—1868 г.
Орловъ, Иванъ Николаевичъ, 1868 г.
Окуловъ, Николай Михайловичъ, 1868—1870 г.
Лопухинъ, Александръ Алексѣевичъ, 1870—1871 г.
Мальчевскій, 1870—1878 г.
Гиппіусъ, Николай Романовичъ, 1874—1877 г.

---

[1]) Нынѣ Членъ Государственнаго Совѣта.

Крестьяновъ, Николай Николаевичъ. 1878—1880 г.
Стремоуховъ, Петръ Михайловичъ, 1878—1898 г.
Башкировъ, Александръ Александровичъ, 1880—1888 г.
Денисьевъ, Иванъ Сергѣевичъ, 1881—1887 г.
Ковалевскій, Николай Григорьевичъ, 1876—1877 г.
Филипповъ, Николай Петровичъ, 1878—1883 г.
Кузьминскій, Александръ Михайловичъ, 1879—1881 г.
Родзянко, Валеріанъ Павловичъ, 1883 - 1897 г.
Шидловскій, Владиславъ Доминиковичъ, 1888—1895 г.
Снопко, Андрей Георгіевичъ, 1890 - 1902 г.
Лангъ, Максимиліанъ Христіановичъ, 1895 г.
Добрынинъ, Павелъ Петровичъ, 1897—1898 г.
Соболевъ, Николай Николаевичъ, 1898—1899 г.
Миндеръ, Аристъ Аристовичъ, 1898—1901 г.
Дублянскій, Николай Андреевичъ, 1898 г.
Голенищевъ-Кутузовъ, Дмитрій Ѳедоровичъ, 1899 г.
Лузгинъ, Степанъ Львовичъ, 1901 г.

Прокуроры Окружныхъ Судовъ:

Харьковскаго.

Ненарочкинъ, Владиміръ Васильевичъ, 1867—1870 г.
Де-Росси, Евгеній Ѳедоровичъ, 1870—1873 г.
Монастырскій, Гавріилъ Петровичъ, 1873—1877 г.
Башкировъ, Александръ Александровичъ, 1877—1880 г.
Львовъ, Дмитрій Ивановичъ, 1880—1884 г.
Снопко, Андрей Георгіевичъ, 1884—1890 г.
Дублянскій, Николай Андреевичъ, 1890—1898 г.
Деларовъ, Ипполитъ Викторовичъ, 1898—1902 г.

Изюмскаго.

Браилко, 1867—1869 г.
Мирецъ-Имшенецкій, Иванъ Романовичъ, 1869—1871 г.
Штакеншнейдеръ, Адріанъ Андреевичъ, 1871—1879 г.
Кессель, Константинъ Ивановичъ, 1879—1881 г.
Чубаровъ, Василій Абрамовичъ, 1881—1884 г.
Жежеро, Александръ Константиновичъ, 1884—1898 г.

Курскаго

Муромцевъ, Аркадій Алексѣевичъ, 1867—1869 г.
Головинъ, Евгеній Сергѣевичъ, 1869—1871 г.
Анциферовъ, Константинъ Дмитріевичъ, 1871—1874 г.
Колоколовъ, Александръ Клементьвичъ, 1874—1879 г.
Денисьевъ, Иванъ Сергѣевичъ, 1879—1881 г.
Кессель, Константинъ Ивановичъ, 1881—1892 г.
Лузгинъ, Степанъ Львовичъ, 1892—1896 г.
Дедюлинъ, Николай Александровичъ, 1896—1898 г.
Раковскій, Викторъ Карловичъ, 1898 г.

Острогожскаго.

Кейкотовъ, Владиміръ Андреевичъ, 1867—1868 г.
Троицкій, 1871 г.
Лущинскій, 1872—1876 г.
Снопко, Андрей Георгіевичъ, 1876—1880 г.
Рубанъ, Василій Андреевичъ, 1880—1890 г.
Гладковъ, Леонтій Николаевичъ, 1891—1894 г.
Голенищевъ-Кутузовъ, Дмитрій Ѳедоровичъ, 1894—1895 г.
Бураковъ, Александръ Павловичъ, 1895—1900 г.
Фуссъ, Готлибъ Фридриховичъ, 1900 г.

Усть-Медвѣдицкаго.

Клоченко, Александръ Порфиріевичъ, 1873—1875 г.
Языковъ, Николай Николаевичъ, 1875—1877 г.
Кобцевъ, Николай Николаевичъ, 1877—1878 г.
Ходановичъ-Трухановичъ, Дмитрій Ѳедоровичъ, 1878—1880 г.
Зубовъ, Алексѣй Александровичъ, 1880—1890 г.
Нечаевъ, Владиміръ Степановичъ, 1890—1895 г.
Данилевичъ, Ефимъ Георгіевичъ, 1895—1900 г.
Горемыкинъ, Владиміръ Николаевичъ, 1900—1902 г.
Сокальскій, Владиміръ Ивановичъ, 1902 г.

Воронежскаго

Леонтьевъ, Сергѣй Ивановичъ, 1867—1868 г.
Кейкуатовъ, Владиміръ Андреевичъ, 1868—1870 г.
Солнцевъ-Засѣкинъ, Александръ Борисовичъ, 1870—1874 г.
Офросимовъ, Михаилъ Николаевичъ, 1874—1878 г.
Роговичъ, Михаилъ Дмитріевичъ, 1878—1883 г.
Либанъ, Александръ Іосифовичъ, 1883—1897 г.
Шереметьевскій, Михаилъ Дмитріевичъ, 1897—1898 г.
Микулинъ, Адріанъ Θедоровичъ, 1898 г.

Сумскаго.

Червинскій, Алексѣй Андревичъ, 1867—1868 г.
Родіоновъ, Александръ Львовичъ, 1868—1876 г.
Булгаковъ, Вячеславъ Петровичъ, 1876—1878 г.
Онгирскій, Сергѣй Дементьевичъ, 1878—1880 г.
Ходановичъ-Трухановичъ, Дмитрій Θедоровичъ, 1880—1892 г.
Башкировъ, Петръ Александровичъ, 1892—1894 г.
Микулинъ, Андріанъ Θедоровичъ, 1894—1898 г.
Шереметьевскій, Михаилъ Дмитріевичъ, 1898 г.

Таганрогскаго.

Степановъ, Александръ Васильевичъ, 1871—1884 г.
Кильштедтъ, Александръ Егоровичъ, 1885—1887 г.
Лидовъ, Афанасій Александровичъ, 1887—1888 г.
Хлодовскій, Ефимъ Николаевичъ, 1888—1890 г.
Норовъ, Иванъ Ивановичъ, 1890—1897 г.
Барвинскій, Ананій Григорьевичъ, 1897 г.

Полтавскаго.

Лазаревъ, Александръ Емельяновичъ, 1868—1870 г.
Непорожневъ, Николай Ивановичъ, 1870—1872 г.
Рашевскій, Никандръ Никаноровичъ, 1873—1875 г.
Клоченко, Александръ Порфиріевичъ, 1875—1879 г.
Люце, Михаилъ Θедоровичъ, 1879—1884 г.

Яновскій, Валеріанъ Ромуальдовичъ, 1884—1897 г.
Раевскій, Владиміръ Васильевичъ, 1897—1900 г.

Лубенскаго.

Тимофеевъ, Александръ Павловичъ, 1876—1882 г.
Яновскій, Валеріанъ Ромуальдовичъ, 1882—1883 г.
Гудима, Андрей Савельевичъ, 1883 г.

Новочеркасскаго.

Офросимовъ, Михаилъ Николаевичъ, 1873—1874 г.
Тимофеевскій, Викторъ Ивановичъ, 1874—1878 г.
Львовъ, Дмитрій Ивановичъ, 1878—1880 г.
Снопко, Андрей Григорьевичъ, 1880—1884 г.
Чубаровъ, Василій Адріановичъ, 1884—1897 г.
Чигринцевъ, Александръ Александровичъ, 1897 г.

Орловскаго.

Пржецлавскій, Антонъ Осиповичъ, 1867—1868 г.
Лопухинъ, Александръ Александровичъ, 1868—1878 г.
Булгаковъ, Вячеславъ Петровичъ, 1878—1879 г.
Ливенъ, князь Никита Александровичъ, 1879—1880 г.
Хрулевъ, Сергѣй Степановичъ, 1880—1890 г.
Стремоуховъ, Андрей Михайловичъ, 1890 г.
Губертъ, Владиміръ Оттовичъ, 1890—1894 г.
Лопухинъ, Сергѣй Александровичъ, 1894—1902 г.
Пороховщиковъ, Петръ Сергѣевичъ, 1902 г.

Екатеринославскаго.

Томсенъ, Николай Петровичъ, 1869—1871 г.
Коссаржевскій, Станиславъ Станиславовичъ, 1871—1874 г.
Ревуцкій, Иванъ Дмитріевичъ, 1874—1881 г.
Колбасинъ, Константинъ Петровичъ, 1881—1887 г.
Фаворовъ, Николай Яковлевичъ, 1887—1890 г.
Добровлянскій, Евгеній Яковлевичъ, 1890—1896 г.
Безкровный, Георгій Георгіевичъ, 1896 г.

Выдающіеся дѣятели.

Очеркъ этотъ былъ бы не полонъ, если-бы въ немъ не было упомянуто о выдающихся дѣятеляхъ нашего округа и въ особенности о тѣхъ, которые работали въ Харьковѣ непосредственно послѣ введенія судебной реформы. Нѣкоторые (Ненарочкинъ, Депрерадовичъ, Власовскій, Иноземцевъ) и до сихъ поръ служатъ въ Харьковѣ; другіе (Писаревъ, Мечниковъ, Лебедевъ, Милло, Анцыферовъ), давно уже въ могилѣ; третьи, (Боровиковскій, Де-Росси, Завадскій, Кони, Фуксъ, Щербачевъ) разстались съ Харьковомъ, чтобы занять блестящее положеніе въ столицѣ.

Помѣщая въ настоящемъ отдѣлѣ нѣсколько біографическихъ замѣтокъ о жизни, личности и службѣ выдающихся дѣятелей нашего округа, мы вполнѣ сознаемъ нѣкоторую неполноту и сухость нашихъ очерковъ. Причина подобнаго недостатка кроется съ одной стороны въ однообразіи судейской жизни, въ которой только назначенія и повышенія по службѣ являются свѣтлыми точками, а съ другой—въ чрезвычайной бѣдности матеріала, имѣвшагося въ нашемъ распоряженіи. Въ виду срочности настоящей работы и краткости времени, которое было намъ предоставлено для составленія этого очерка, оказалось совершенно невозможнымъ углубляться въ подробныя изслѣдованія и пришлось ограничиться дѣлами о службѣ, извлеченными изъ архива, и весьма немногочисленными газетными замѣтками въ видѣ прощальныхъ рѣчей или некрологовъ въ мѣстной прессѣ, которые, по краткости своей, напоминаютъ формулярные списки. Тѣмъ не менѣе мы всетаки считаемъ нелишнимъ помѣстить въ нашей книгѣ эти біографическія замѣтки, какъ знакъ уваженія къ тѣмъ лицамъ, которыя съумѣли своей работой оставить послѣ себя слѣдъ, а среди сослуживцевъ добрую память.

Боровиковскій, Александръ Львовичъ, принадлежитъ къ числу Харьковскихъ дѣятелей времени судебной реформы. Несмотря на то, что по окончаніи курса наукъ въ Харь-

ковскомъ Университетѣ ему было предложено приготовляться къ профессурѣ по гражданскому праву, Александръ Львовичъ отказался отъ этого лестнаго предложенія и поступилъ на службу въ новыя судебныя учрежденія. Первымъ приказомъ по Окружному Суду онъ былъ назначенъ на должность Помощника Секретаря. Кромѣ того онъ выступалъ въ качествѣ защитника по уголовнымъ дѣламъ и началъ заниматься литературой. Въ виду того интереса, который возбуждала въ обществѣ дѣятельность новыхъ судовъ, мѣстный Губернаторъ П. П. Дурново открылъ въ 1868 г. въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ особый судебный отдѣлъ и просилъ Секретаря Прокурора Судебной Палаты, Плющевскаго-Плющика, завѣдывать этой частью газеты. Первую статью юридическаго содержанія принесъ ему А. Л. Это былъ рядъ этюдовъ подъ общимъ заглавіемъ „Юридическія замѣтки“. Первая изъ нихъ трактуетъ о значеніи передачи купчей крѣпости при договорѣ купли—продажи, вторая—объ отвѣтственности опекуна, третья—о неустойкѣ, четвертая—о встрѣчномъ искѣ. Съ тѣхъ поръ много воды утекло. Б. успѣлъ не только занять высокое положеніе, но и пріобрѣсти репутацію блестящаго публициста и выдающагося знатока гражданскаго права и кассаціонной практики. Поэтому мы сочли для себя пріятнымъ долгомъ отмѣтить первые его служебные и литературные шаги, которые совпадаютъ съ эпохой судебной реформы въ нашемъ городѣ. Къ сожалѣнію А. Л. вскорѣ разстался съ Харьковомъ, вышелъ со службы и поселился въ С.-Петербургѣ, занимаясь литературой и частной практикой. Въ 80-хъ годахъ мы застаемъ его въ Одессѣ въ должности Члена Судебной Палаты. Съ назначеніемъ Н. В. Муравьева на должность Министра Юстиціи, Б. получилъ блестящее повышеніе по службѣ, будучи назначенъ Оберъ-Прокуроромъ Гражданскаго Департамента Правительствующаго Сената, откуда онъ черезъ нѣсколько лѣтъ перешелъ на должность Сенатора. Несмотря на свои годы, А. Л. до настоящаго времени не прекращаетъ своей литературной дѣятельности и

его статьи, изящныя по формѣ и богатыя по содержанію, появляются нерѣдко на страницахъ спеціальныхъ журналовъ.

Бурнашевъ, Александръ Николаевичъ, началъ свою службу въ 1851 году въ 1-мъ Департаментѣ Сената, куда онъ поступилъ послѣ окончанія курса въ Училищѣ Правовѣдѣнія. Изъ Сената А. Н. перешелъ на службу въ Астрахань, гдѣ занималъ разныя должности до Предсѣдателя Соединенной Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда включительно. Съ открытіемъ новыхъ судебныхъ учрежденій въ Харьковѣ, А. Н. былъ назначенъ Товарищемъ Предсѣдателя Окружнаго Суда и съ тѣхъ поръ не разставался съ нашимъ городомъ. Въ 1878 году онъ былъ назначенъ Предсѣдателемъ Окружнаго Суда, а въ 1887 г. Членомъ Харьковской Судебной Палаты. За эти 20 лѣтъ своей жизни, проведенныя въ Харьковѣ, Б. успѣлъ пріобрѣсти общую любовь и уваженіе, и необходимо признать, что такія всеобщія симпатіи были имъ вполнѣ заслужены. Какъ судья, Б. былъ чуждъ всякаго лицепріятія; предсѣдательствуя по дѣлу, онъ спокойно и неуклонно шелъ къ своей цѣли, стремясь выяснить не только формальную, но и матеріальную правду. Въ то же время, какъ человѣкъ прекрасно воспитанный, онъ умѣлъ настоять на точномъ соблюденіи закона, не оскорбляя самолюбія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Какъ товарищъ и начальникъ, А. Н. отличался рѣдкой отзывчивостью къ чужой нуждѣ. Мы знаемъ случай, когда онъ, желая дать больному Члену Суда возможность дослужить срокъ до пенсіи, долгое время несъ двойную работу, докладывая дѣла за себя и за него. Наконецъ, свое свободное время Бурнашевъ отдавалъ дѣламъ благотворительности и въ особенности Обществу Исправительныхъ Пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ. Всѣ эти заслуги были вполнѣ оцѣнены мѣстнымъ обществомъ [1]: г. Харьковъ избралъ его своимъ почетнымъ

---

[1]) Харьковскія Губ. Вѣд. 19 Ноября 1888 г. Отчетъ Харьковскаго Общества Исправительныхъ Пріютовъ. 1892 г. Рѣчь Стоянова.

гражданиномъ, а когда А. Н. скончался, (18 Ноября 1888 г.), засѣданіе Думы было прервано, такъ какъ всѣ гласные пожелали присутствовать на панихидѣ. Похороны городъ принялъ на свой счетъ. На улицахъ, по которымъ шла процессія, горѣли фонари, обвитые флеромъ, траурная колесница была покрыта вѣнками; гробъ съ тѣломъ умершаго несли на рукахъ Судьи и Присяжные Повѣренные отъ собора вплоть до воксала желѣзной дороги, за гробомъ несли городское знамя и шла масса народа, которая запрудила всю улицу. Въ числѣ провожавшихъ можно было видѣть все Харьковское общество, начиная отъ старшихъ чиновъ и кончая простыми людьми. Эти факты ясно доказываютъ, какимъ уваженіемъ пользовался покойный Бурнашовъ въ нашемъ городѣ. Поэтому мы считаемъ себя въ правѣ сказать, что это былъ одинъ изъ достойнѣйшихъ дѣятелей новаго суда.

Влезковъ, Иванъ Ивановичъ, началъ свою службу въ 1866 году, наканунѣ судебной реформы, столоначальникомъ Харьковской Палаты Уголовнаго Суда. Съ открытіемъ Окружнаго Суда, Влезковъ былъ назначенъ на должность Помощника Секретаря, а вскорѣ послѣ этого и Секретаремъ. Проходя послѣдовательно должности Судебнаго Слѣдователя, Члена и Товарища Предсѣдателя Окружнаго Суда, Товарища Прокурора Судебной Палаты, Предсѣдателя Суда, (въ Таганрогѣ, Твери и Симферополѣ), Предсѣдателя Департамента Харьковской и, наконецъ, въ 1893 г., Старшаго Предсѣдателя С.-Петербургской Судебной Палаты, Иванъ Ивановичъ, по словамъ его друга Е. Ф. Де-Росси [1]), „неуклонно держался принциповъ правды, справедливости и законности. Сохраняя вѣру въ идеалы прошлаго и любовь къ дѣлу, онъ работалъ съ неутомимостью и скромностью истиннаго труженика“.

Де-Росси, Евгеній Федоровичъ. Изъ лицъ, которыя служили въ Харьковѣ въ 60-хъ годахъ, Е. Ф. долѣе всѣхъ

---

[1]) Право. 1899 г. № 2.

не разставался съ нимъ. Для него это родной городъ, такъ какъ здѣсь онъ провелъ лучшіе годы своей жизни. При открытіи Суда онъ былъ назначенъ Товарищемъ Прокурора, затѣмъ здѣсь же онъ оставался Прокуроромъ Окружнаго Суда и Товарищемъ Прокурора Судебной Палаты. Послѣ небольшого перерыва, когда онъ состоялъ Товарищемъ Оберъ-Прокурора Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, Е. Ф. въ 1885 г. вновь вернулся въ Харьковъ Старшимъ Предсѣдателемъ Судебной Палаты. Наконецъ, въ 1896 г. онъ былъ назначенъ Сенаторомъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента и окончательно разстался съ югомъ.

Завадскій, Владиславъ Ромуловичъ, началъ свою службу непосредственно передъ введеніемъ новыхъ судебныхъ учрежденій и былъ назначенъ однимъ изъ 4-хъ Судебныхъ Слѣдователей гор. Москвы. Вскорѣ послѣ этого онъ перешелъ на должность Товарища Прокурора въ томъ же судѣ и былъ послѣдовательно Прокуроромъ въ Кашинѣ, Товарищемъ Прокурора Судебной Палаты въ Казани, Предсѣдателемъ Окружнаго Суда въ Саратовѣ, Предсѣдателемъ Департамента Судебной Палаты въ С.-Петербургѣ, Старшимъ Предсѣдателемъ въ Саратовѣ, Харьковѣ и Москвѣ. Съ назначеніемъ Н. В. Муравьева Министромъ Юстиціи, В. Р. Завадскій перешелъ на службу въ центральное управленіе, на должность Директора 2-го Департамента, затѣмъ былъ нѣсколько лѣтъ Товарищемъ Министра, Управляющимъ Межевой частью, и состоитъ въ настоящее время Первоприсутствующимъ Сенаторомъ по Департаменту Герольдіи. Такимъ образомъ за свою многолѣтнюю службу В. Р. прошелъ почти всѣ должности, перечисленныя въ учрежденіи судебныхъ установленій. При исполненіи своихъ многочисленныхъ обязанностей онъ постоянно вносилъ въ дѣло свой громадный опытъ, любовь къ труду и свою воспріимчивость къ требованіямъ жизни. Поэтому всюду онъ оставилъ яркій слѣдъ своей плодотворной дѣятельности. Помимо улучшенія канцелярскихъ по-

рядковъ, на которые В. Р. всегда обращалъ особое вниманіе, признавая своей прямой обязанностью всячески облегчать просителямъ хожденіе по дѣламъ, необходимо отмѣтить слѣдующіе выдающіеся моменты изъ его дѣятельности: въ Саратовѣ зданіе Окружнаго Суда было построено по его иниціативѣ и при ближайшемъ его участіи; тамъ-же по его почину былъ составленъ обстоятельный наказъ по Окружному Суду, который въ послѣдствіи былъ принятъ нѣкоторыми другими Судами за образецъ; въ Харьковѣ— подъ его предсѣдательствомъ шло одно изъ крупнѣйшихъ дѣлъ, когда либо возникавшихъ въ Россіи, а именно, дѣло по обвиненію Вальяно и другихъ въ злоупотребленіяхъ въ Таганрогской таможнѣ. Въ 1889 г., когда В. Р. перешелъ на службу въ Москву, ему было поручено устройство судебныхъ установленій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Читая эти строки, невольно скажешь, что дѣятельность В. Р. увѣнчалась блестящимъ успѣхомъ, но въ то же время необходимо признать, что вся его жизнь полна работы на пользу отечественнаго правосудія.

Іонинъ, Василій Ивановичъ, заслуживаетъ особаго вниманія, какъ одинъ изъ старѣйшихъ и достойнѣйшихъ судебныхъ дѣятелей нашего округа [1]). Будучи уроженцемъ г. Харькова, онъ получилъ образованіе въ мѣстномъ Университетѣ по философскому факультету. Въ 1843 году онъ поступилъ на службу и въ теченіе 6 лѣтъ работалъ въ канцеляріяхъ Харьковскаго, Воронежскаго и Полтавскаго Губернаторовъ. Въ 1850 г. онъ былъ назначенъ Товарищемъ Предсѣдателя Полтавской Гражданской Палаты и оставался въ этой должности до 1860 года, когда былъ избранъ ея Предсѣдателемъ. Въ началѣ 1863 г. Іонинъ принималъ участіе въ работахъ Высочайше учрежденной при Государственной Канцеляріи Коммиссіи для составленія проектовъ законоположеній по судебной части, а съ открытіемъ 17 Октября 1868 г. Полтавскаго Окружнаго Суда

[1]) Юридическая Газета 7 Ноября 1893 г.

онъ былъ назначенъ Товарищемъ Предсѣдателя и съ тѣхъ поръ въ теченіе 34 лѣтъ занималъ эту скромную должность. 5 Мая 1902 г. В. И. вышелъ въ отставку, прослуживъ престолу и отечеству, честно и безпорочно, 59 лѣтъ. Память онъ оставилъ по себѣ самую прекрасную. Всѣ цѣнили въ немъ рѣдкое трудолюбіе, богатую эрудицію и громадный опытъ. Несмотря на долговременное пребываніе въ одной и той же должности, Василій Ивановичъ относился къ дѣламъ съ большимъ интересомъ и добросовѣстностью, излагая сущность каждаго дѣла въ свои замѣтки, безъ которыхъ онъ не выходилъ въ засѣданіе. Вслѣдствіе такого усиленнаго труда, дѣла въ его отдѣленіи разрѣшались съ полнымъ вниманіемъ. Любовь къ работѣ и неизсякаемая энергія не покидали В. И. до послѣднихъ дней его службы. Въ этихъ высокихъ нравственныхъ качествахъ, необходимо искать причину того уваженія, съ которымъ всѣ товарищи и лица, имѣвшія къ нему какое либо дѣло, относились къ Іонину. Въ Сентябрѣ 1893 г. онъ праздновалъ пятидесятилѣтіе своей службы. Этимъ днемъ воспользовалось все Полтавское общество, чтобы доказать ему, насколько цѣнятъ его заслуги. Окружный Судъ постановилъ повѣсить его портретъ въ томъ кабинетѣ, въ которомъ В. И. работалъ полвѣка; товарищи и друзья поднесли ему жетонъ, а Присяжные Повѣренные—уставъ гражданскаго судопроизводства въ роскошномъ серебряномъ переплетѣ; кромѣ того они украсили его портретомъ ту комнату, которая отведена имъ въ зданіи Окружнаго Суда. Наконецъ, Полтавскій Земельный Банкъ учредилъ въ мѣстной Маріинской женской гимназіи стипендію его имени. Это торжество, конечно, скромное, потому что оно происходило въ небольшомъ провинціальномъ городѣ, въ которомъ юбиляръ провелъ всю свою жизнь. Скромно и то положеніе, которое достигъ В. И., несмотря на свой многолѣтній упорный трудъ. Но для судебнаго вѣдомства такіе люди, которые, отдаютъ всю свою жизнь, свои недюжинныя способности и свой богатый опытъ на служеніе правосудію въ глухой провинціи, неоцѣнимы.

Квачевскій, Александръ Андреевичъ, пользуется донынѣ широкой извѣстностью, благодаря своимъ выдающимся литературнымъ трудамъ. По окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ А. А. участвовалъ въ разработкѣ судебныхъ уставовъ 1864 г., а послѣ введенія судебной реформы былъ Прокуроромъ Кашинскаго, а затѣмъ съ 1867 г. Предсѣдателемъ Острогожскаго Окружнаго Суда. Въ 1870 г. онъ вышелъ въ отставку и, поступивъ въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ, жилъ въ Полтавѣ и въ Кіевѣ. Въ 1890 г. онъ скончался [1]).

Кони, Анатолій Ѳеодоровичъ. Начавъ службу Секретаремъ при Прокурорѣ Московской Судебной Палаты Ровинскомъ, Анатолій Ѳедоровичъ въ 1867 г. былъ назначенъ Товарищемъ Прокурора Харьковскаго Окружнаго Суда. Въ 1870 г. онъ былъ уже Прокуроромъ Казанскаго Окружнаго Суда и черезъ годъ перешелъ на ту же должность въ С.-Петербургъ, гдѣ и поселился окончательно, занимая послѣдовательно должности Вице-Директора Министерства Юстиціи, Предсѣдателя Окружнаго Суда, Предсѣдателя Гражданскаго Департамента Судебной Палаты, Оберъ-Прокурора Уголовнаго Департамента и Сенатора. Кромѣ того онъ состоитъ Членомъ Попечительства о Домахъ Трудолюбія и Товарищемъ Предсѣдателя Комитета Благотворительнаго Общества судебнаго вѣдомства. Въ виду выдающихся литературныхъ работъ, А. Ѳ. Кони въ 1899 г. былъ избранъ Академикомъ по Отдѣленію Русской Словесности. Къ этимъ фактамъ необходимо добавить, что А. Ѳ. пользуется громадной популярностью въ русскомъ обществѣ; имя его дорого не только его непосредственнымъ сослуживцамъ, но и всей мыслящей Россіи. Секретъ его успѣха кроется въ томъ, что Кони, будучи выдающимся судебнымъ дѣятелемъ, считается однимъ изъ самыхъ образованныхъ людей нашего времени, отличнымъ знатокомъ русской литературы, первоклассным ораторомъ и чрезвычайно талантливымъ писателемъ. Кто помнитъ его обвинительныя рѣчи или слышалъ его доклады по научному

[1]) Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона.

вопросу, тотъ на всю жизнь сохранитъ полученное впечатлѣніе. Этимъ слѣдуетъ объяснить, что книги и статьи А. Ѳ. читаются далеко за предѣлами нашей юридической семьи. Спеціально для Харькова его имя очень дорого, такъ какъ съ нимъ связаны воспоминанія о первыхъ дняхъ судебной реформы. Изъ этой эпохи сохранились двѣ рѣчи, помѣщенныя въ его сборникѣ: о губернскомъ секретарѣ Дорошенкѣ, обвин. въ нанесеніи мѣщанину Северину побоевъ, отъ которыхъ послѣдовала его смерть, и дѣло о коллежскомъ секретарѣ Андреевѣ, обвиняемомъ въ несоблюденіи правилъ осторожности, причинившемъ смерть крестьянину Липовому. Оба дѣла не принадлежатъ къ числу крупныхъ, но рѣчи обвинителя даютъ уже полное понятіе о силѣ его дарованія. Противниками его были по первому дѣлу А. Л. Боровиковскій, а по второму проф. Владиміровъ. Неудивительно, что участіе такихъ талантовъ въ судебныхъ преніяхъ привлекало массу постороннихъ въ судебное засѣданіе и будило общій интересъ къ дѣятельности новаго суда. Переѣхавъ въ столицу, А. Ѳ. постоянно поддерживалъ свои отношенія съ Харьковскими друзьями. Его книга о Гаазѣ посвящена проф. Гиршману, котораго авторъ считалъ и считаетъ однимъ изъ самыхъ лучшихъ людей нашего времени. Неоднократно А. Ѳ. читалъ въ Харьковѣ публичныя лекціи то съ благотворительной цѣлью, то въ видѣ частной бесѣды въ гостепріимномъ домѣ А. Г. Хариной. Харьковское общество, цѣня талантъ и дѣятельность А. Ѳ., выражаетъ ему свои симпатіи по мѣрѣ силъ: въ мѣстное Окружное Правленіе Благотворительнаго Общества судебнаго вѣдомства его почитателями внесенъ небольшой спеціальный капиталъ, а Харьковскій Университетъ призналъ его достойнымъ степени доктора уголовнаго права honoris causa.

Красовскій, Михаилъ Васильевичъ, былъ назначенъ Старшимъ Предсѣдателемъ Харьковской Судебной Палаты послѣ службы въ Сенатѣ, въ Государственной Канцеляріи и въ центральномъ управленіи Министерства Юстиціи. М. В. очень быстро освоился съ своимъ новымъ положе-

ніемъ, хотя онъ ранѣе не занималъ ни одной судейской должности. Затѣмъ, несмотря на кратковременность его пребыванія въ Харьковѣ, онъ съумѣлъ оказать судебному вѣдомству самыя серьезныя услуги. Цѣлый рядъ достойнѣйшихъ лицъ, которыя были забыты на разныхъ должностяхъ нашихъ провинціальныхъ судовъ, получили, благодаря Красовскому, назначеніе; ему мы обязаны усиленіемъ штатовъ, открытіемъ 3-го Гражданскаго Департамента Судебной Палаты, а главное тѣмъ, что вопросъ о необходимости постройки новаго зданія былъ поставленъ на первую очередь. Среди своихъ сослуживцевъ М. В. пользовался, благодаря своему уму и привѣтливости, большой популярностью [1]).

Лебедевъ, Иванъ Михайловичъ, большую часть своей жизни прослужилъ въ Харьковскомъ округѣ и оставилъ послѣ себя самую хорошую память. Происходя изъ дворянъ Курской губ., онъ послѣ окончанія курса наукъ въ Харьковскомъ Университетѣ поступилъ на службу въ Курскую Уголовную Палату, а съ введеніемъ реформы получилъ мѣсто Судебнаго Слѣдователя Тимскаго уѣзда. Тамъ же онъ пріобрѣлъ имѣніе и съ 1867 г. перешелъ на службу въ Мировые Судьи по выборамъ. Въ 1871 году онъ былъ назначенъ Членомъ Острогожскаго, въ 1876 г. Товарищемъ Предсѣдателя Лубенскаго Окружнаго Суда, а въ 1879 г. Членомъ Харьковской Судебной Палаты. Съ открытіемъ новыхъ учрежденій въ Бѣлоруссіи Лебедевъ былъ переведенъ въ Могилевъ Предсѣдателемъ Окружнаго Суда, и въ теченіи 12 лѣтъ трудился тамъ, вводя въ жизнь новые судебные порядки. Въ 1895 году Лебедевъ вернулся въ Харьковъ, занявъ должность Предсѣдателя 1-го Департамента Судебной Палаты. Но недолго ему пришлось пожить на родинѣ: 24 Октября 1898 года смерть неожиданно унесла его въ могилу послѣ тяжкой болѣзни. Изъ этихъ немногихъ строкъ видно, что покойный И. М. Лебедевъ былъ однимъ изъ дѣятелей

[1]) Харьковскія Губер. Вѣдом. 1899 г. № 10.

первой эпохи судебной реформы и что онъ въ теченіе 30 лѣтъ своей службы не мало поработалъ надъ тѣмъ, чтобы новые суды привились въ нашемъ округѣ. Недаромъ покойный И. М. всю свою жизнь слѣдовалъ великимъ началамъ Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II, являя собою высокій примѣръ судьи и человѣка. Рѣдкая доброта, мягкость и душевное отношеніе къ людямъ, удивительно сочетались у него съ сознаніемъ долга и чувствомъ законности. Прослуживъ 30 лѣтъ судьей, И. М. умѣлъ сохранить вѣру въ идеалы своей молодости и отзывчивость къ нуждамъ всѣхъ лицъ, съ которыми онъ соприкасался. Какъ велико было уваженіе, которымъ Лебедевъ пользовался у всѣхъ лицъ, имѣвшихъ съ нимъ дѣло, видно изъ общей скорби, которая проявилась въ Харьковѣ при его неожиданной кончинѣ. Въ знакъ своей симпатіи къ личности умершаго и уваженія къ его дѣятельности Общее Собраніе Членовъ Судебной Палаты постановило повѣсить его портретъ въ залѣ Общаго Собранія Палаты, а Присяжные Повѣренные собрали между собою значительную сумму денегъ для постановки памятника на его могилѣ [1]).

Милло, Егоръ Григорьевичъ, принадлежалъ къ числу людей, которые особенно любили Харьковъ, считали его своей родиной, предпочитая скромную жизнь университетскаго города столичному блеску. По окончаніи курса наукъ въ Харьковскомъ Университетѣ, Милло въ 1864 г. поступилъ на службу въ мѣстную Палату Уголовнаго Суда, а три года спустя судебная реформа заставила его перейти Товарищемъ Прокурора въ Воронежъ. Занимая послѣдовательно должности Члена Кишиневскаго и Полтавскаго Окружнаго Суда и Члена Харьковской Судебной Палаты, Милло въ 1879 г. былъ назначенъ Товарищемъ Оберъ-Прокурора Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, но въ 1881 г. онъ, согласно прошенію, вновь перешелъ Членомъ Харьковской Судебной Палаты, чтобы пробыть въ

---

[1]) Харьковскія Губ. Вѣд. 25 Октября 1898 г.

этой скромной и трудной должности цѣлые 13 лѣтъ. Только въ 1894 г. онъ былъ назначенъ Предсѣдателемъ Новочеркасскаго Окружнаго Суда, а въ слѣдующемъ году Предсѣдателемъ Департамента Саратовской Судебной Палаты. Въ 1898 году Милло перешелъ на ту же должность въ Харьковъ и такимъ образомъ онъ снова вернулся въ родной городъ; но на этотъ разъ уйти ему уже не пришлось, такъ какъ 27 Апрѣля 1900 г. смерть вырвала его изъ нашей среды.

Принтцъ, Николай Густавовичъ, былъ однимъ изъ крупныхъ и видныхъ дѣятелей судебной реформы. По окончаніи образованія въ Императорскомъ Училищѣ Правовѣдѣнія онъ въ 1857 году поступилъ на службу въ 1-й Департаментъ Сената. Въ 1858 г. онъ былъ назначенъ Товарищемъ Предсѣдателя Новгородской Палаты Гражданскаго Суда, а 25-го Ноября 1862 года — Членомъ Редакторомъ въ Коммиссію, учрежденную при Государственной Канцеляріи для составленія проектовъ законоположеній о преобразованіи судебной части. За особые труды по этой Коммиссіи ему не только было объявлено особое Монаршее благоволеніе, но и повелѣно сверхъ окладовъ, какъ нынѣ имъ получаемыхъ, такъ и тѣхъ, кои впредь будетъ получать особое прибавочное жалованье по 1000 рублей въ годъ, съ тѣмъ чтобы при увольненіи въ отставку оно было обращено ему въ пожизненную пенсію сверхъ той, какая будетъ слѣдовать по закону. (31 Января 1864 г.). За особые труды по Коммиссіи для окончанія работъ по преобразованію судебной части Принтцъ 1 Января 1867 г. награжденъ былъ орденомъ Владиміра 3 степени. 17 Августа 1867 г. онъ перешелъ на службу во вновь открытый Харьковскій судебный округъ, будучи назначенъ Предсѣдателемъ Воронежскаго Окружнаго Суда; съ 16 Іюля 1870 г. по 18 Декабря 1871 г. онъ состоялъ Предсѣдателемъ Департамента Харьковской Судебной Палаты, а затѣмъ получилъ званіе Сенатора Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента. Лицамъ, которыя слѣдили за

кассаціонной практикой, хорошо извѣстны многочисленныя рѣшенія, писанныя Николаемъ Густавовичемъ, которыя поражаютъ читателя глубиной мысли и богатствомъ содержанія. — Помимо служебныхъ дѣлъ Н. Г. Принтцъ всегда находилъ время для литературныхъ трудовъ и даже теперь, несмотря на свой возрастъ, онъ продолжаетъ работать надъ научными вопросами и печатать въ журналѣ Министерства Юстиціи весьма цѣнныя и содержательныя статьи.

Фуксъ, Эдуардъ Яковлевичъ, былъ первымъ Предсѣдателемъ Харьковскаго Окружнаго Суда и его энергіи, трудолюбію и такту мы въ значительной долѣ обязаны тѣмъ, что новый судъ въ первую пору своей дѣятельности вступилъ на правильный путь. Изъ Харькова Э. Я. перешелъ Прокуроромъ Палаты въ Одессу, а затѣмъ на ту-же должность въ Петербургъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ онъ былъ назначенъ Сенаторомъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, долгое время состоялъ Первоприсутствующимъ 1-го Департамента, и, наконецъ, удостоился назначенія на должность Члена Государственнаго Совѣта. Въ Харьковѣ Э. Я. завѣдывалъ уголовнымъ отдѣленіемъ Окружнаго Суда и велъ лично дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, которые въ то время требовали особаго вниманія судебнаго персонала, потому что наши дореформенные судебные дѣятели не были знакомы съ этой сложной процедурой. Кромѣ того онъ сразу обратилъ вниманіе на правильную постановку всего дѣлопроизводства въ судѣ; вслѣдствіе этого подъ его руководствомъ былъ составленъ краткій наказъ, опубликованный въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 13 Декабря 1867 г. (т. е. менѣе какъ черезъ мѣсяцъ послѣ открытія суда). Въ Одесскомъ округѣ въ началѣ 70-хъ годовъ имъ была составлена обстоятельная инструкція для чиновъ прокурорскаго надзора, которая оставалась въ силѣ до 1896 г., когда былъ опубликованъ Наказъ Министра Юстиціи. Состоя въ должности Сенатора, Э. Я. независимо отъ своихъ непосредственныхъ занятій, находитъ время принимать дѣятельное участіе въ работахъ С.-Пе-

тербургскаго Юридическаго Общества. Съ 1892—1894 годъ онъ былъ Предсѣдателемъ уголовнаго отдѣленія, а съ 26 Марта 1895 г. состоитъ Предсѣдателемъ Общества. На международномъ пенитенціарномъ конгрессѣ въ Парижѣ Э. Я. былъ однимъ изъ вице-предсѣдателей и заслужилъ общее уваженіе безпристрастіемъ и достоинствомъ, съ которымъ онъ руководилъ научными преніями.

---

6. Учрежденія, состоящія при Палатѣ и Судахъ.

а) Ссудо-сберегательныя кассы.

Въ виду того, что всѣ чины судебнаго вѣдомства крайне стѣснены въ денежномъ отношеніи, развитіе ссудо-сберегательныхъ кассъ, какъ органа взаимо-помощи, является безусловно желательнымъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ помѣщены въ хронологическомъ порядкѣ кассы, существующія въ разныхъ городахъ, съ указаніемъ числа членовъ и оборотовъ къ 1902 г.

	Когда основано	Число членовъ	Годовой оборотъ
Екатеринославъ	1877	70	90.797 р. 43 к.
Новочеркасскъ	1878	30	23.364 р. 16 к.
Таганрогъ	1880	86	33.302 р. — к.
Курскъ	1883	93	20.654 р. 68 к.
Воронежъ	1883	77	32.603 р. 20 к.
Сумы	1887	?	12.724 р. 93 к.
Харьковъ Суд. Пал. и Окр. Судъ .	1890	87	24.478 р. — к.
Полтава	1891	?	17.194 р. 45 к.
Орелъ	1894	?	13.023 р. 57 к.

Въ Острогожскѣ, Усть-Медвѣдицѣ и Лубнахъ ссудо-сберегательной кассы не имѣется, хотя въ Острогожскѣ о разрѣшеніи открыть такую кассу неоднократно возбуждались ходатайства предъ Министромъ Юстиціи.

б) Библіотеки [1]).

Харьковъ. При *Судебной Палатѣ* имѣется библіотека, обладающая порядочной коллекціей книгъ юридическаго содержанія и выписывающая достаточное количество журналовъ. Завѣдуетъ ею смотритель зданій судебныхъ установленій.

При *Окружномъ Судѣ* существуетъ съ 1893 г. библіотека для Кандидатовъ на судебныя должности, которая составилась изъ пожертвованій книгами Ф. М. Власовскимъ и В. Н. Плетневымъ.

Екатеринославъ. Библіотека основана 8 Апрѣля 1894 г. на средства чиновъ мѣстнаго Окружнаго Суда. Для выдачи книгъ назначенъ спеціальный канцелярскій чиновникъ.

Сумы. Библіотека содержится исключительно на частныя средства служащихъ. Книгъ и журналовъ всего 1000 томовъ, юридическихъ около 300; этихъ послѣднихъ за годъ выдается около 100.

Воронежъ. Библіотека составилась постепенно на средства казны и частныя пожертвованія деньгами и книгами; въ настоящее время она состоитъ изъ 1673 томовъ и 443 названій. Въ теченіе 1901 г. выдано на руки 43 книги и 150 книгъ было предоставлено разнымъ лицамъ для прочтенія въ помѣщеніи библіотеки.

Острогожскъ. Библіотека основана 6 Ноября 1876 г. на средства, собранныя по подпискѣ лицъ, служащихъ въ судѣ; въ настоящее время она состоитъ изъ 4000 книгъ, а въ томъ числѣ около 500 сочиненій юридическаго содержанія. Эти послѣднія выдаются только лицамъ, принадлежащимъ къ составу Суда. Завѣдываніе библіотекой принялъ на себя Товарищъ Предсѣдателя П. А. Ховенъ, а библіотекаремъ состоитъ одинъ изъ Помощниковъ Секретаря.

Усть-Медвѣдица. Библіотека содержитъ юридическихъ книгъ 131 названіе, въ 200 томахъ. Завѣдываніе библіотекой, которая стала пополняться лишь въ послѣднее время,

[1]) Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 26 Апрѣля 1892 г.

возложено на Члена Суда П. Н. Давыдова. Развитіе этого дѣла безусловно необходимо, такъ какъ въ станицѣ нѣтъ не только ни одной библіотеки, но даже ни одного книжнаго магазина.

Новочеркасскъ. Библіотека была основана въ концѣ 80-хъ годовъ бывшимъ Предсѣдателемъ Окружнаго Суда Г. П. Монастырскимъ. Книгъ, исключительно юридическаго содержанія, въ ней имѣется до 1000 томовъ.

Орелъ. Библіотека основана въ 1871 г. и содержится на членскіе взносы; къ 1902 г. въ ней имѣлось 3590 книгъ, изъ коихъ 1118 юридическаго содержанія. Завѣдуетъ ею одинъ изъ Членовъ Окружнаго Суда по избранію Общаго Собранія; въ настоящее время этотъ трудъ принялъ на себя Старшій Нотаріусъ Парротъ.

Въ *Полтавѣ* и *Лубнахъ* библіотеки очень малыя, а въ *Курскѣ* и *Таганрогѣ* ихъ совсѣмъ не имѣется.

7. Благотворительныя учрежденія судебнаго вѣдомства.

А. Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Өедоровны Благотворительное Общество Судебнаго Вѣдомства.

Въ раіонѣ Харьковской Судебной Палаты Благотворительное Общество имѣетъ два Окружныхъ Правленія: Харьковское и Екатеринославское. Раіонъ дѣятельности перваго изъ нихъ гораздо шире, такъ какъ его попеченію поручены служащіе Судебной Палаты и одинадцати Окружныхъ Судовъ. Поэтому мы начнемъ наше изложеніе съ отчетовъ о его дѣятельности въ періодъ времени съ 1896 г. по 1902 г.

а) Харьковекое Окружное Правленіе.

Харьковское Окружное Правленіе Благотворительнаго Общества Судебнаго Вѣдомства открыло свои дѣйствія 20 Ноября 1895 г. Хотя съ этого времени прошло всего лишь шесть лѣтъ съ небольшимъ, но, оглядываясь на этотъ краткій періодъ времени, мы можемъ найти въ ежегодныхъ отчетахъ Правленія и въ его дѣлахъ достаточно фактовъ, которые представляютъ интересъ для оцѣнки дѣятельности Общества и характеристики лицъ, просящихъ о помощи.

Факты эти настолько краснорѣчиво говорятъ о нуждѣ, съ которой Обществу приходится бороться, что ими устраняется вопросъ, возникающій такъ часто въ дѣлахъ благотворенія, что помощь дается лицамъ, недостойнымъ и ненуждающимся. Напротивъ, нужда настолько велика, а прось-

бы настолько скромны, что Правленіе неоднократно сожалѣло объ ограниченности своихъ средствъ. Между тѣмъ, эту сторону въ жизни Общества нельзя усмотрѣть изъ отчетовъ, которые составляются ежегодно согласно установленной программѣ, и содержатъ лишь голыя цифры о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ. Поэтому мы рѣшились составить болѣе подробный отчетъ за истекшій періодъ, чтобы Гг. постоянные и дѣйствительные члены Общества, а равно тѣ лица, которыя своими пожертвованіями содѣйствовали успѣху добраго дѣла, могли убѣдиться, что ихъ „доброхотная копѣйка“ израсходована сообразно ея назначенію, и что нужда, которая, заявляетъ о себѣ ежедневно и ежечасно, дѣйствительно, требуетъ помощи.

За истекшіе $6^1/_2$ лѣтъ, несмотря на скромныя свои средства, кругъ дѣятельности Общества постоянно расширялся; съ каждымъ годомъ увеличивается число лицъ, которыя обращаются къ нему за помощью, а вмѣстѣ съ тѣмъ, несмотря на строгость и тщательность въ провѣркѣ ходатайствъ, увеличивается, конечно, и сумма выдаваемыхъ пособій.

Въ этомъ ростѣ Общества легко можно убѣдиться изъ слѣдующей таблицы:

	Въ 1896 г.	Въ 1897 г.	Въ 1898 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.
Уважено ходатайствъ	21	32	47	38	45	46
Отклонено	5	7	22	13	20	15
Выдано на сумму . .	1985 р.	2261 р.	3015 р.	2975 р.	3100 р.	3105 р.

Всего выдано пособій на сумму 16441 рубль.

Выдачи колебались отъ 15 рублей, которые были назначены бывшему повытчику Уѣзднаго Суда, до 300 руб., выданныхъ семьѣ умершаго Члена Судебной Палаты на его похороны [1]).

[1]) Въ другихъ округахъ эти выдачи гораздо выше, напр.: въ Варшавскомъ былъ случай выдачи въ 1899 г. 600 рублей.

Къ сожалѣнію, несмотря на то, что многіе изъ служащихъ по вѣдомству Министерства Юстиціи лично могли убѣдиться въ пользѣ, приносимой нашимъ Благотворительнымъ Обществомъ, число членовъ его не только не увеличилось, но идетъ на убыль:

	Въ 1896 г.	Въ 1897 г.	Въ 1898 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.
Состояло дѣйствительныхъ членовъ	879	615	447	434	432	384
Постоянныхъ членовъ поступило .	26	2	—	2	1	1
Отъ дѣйствительныхъ членовъ поступило годовыхъ взносовъ	7857 р.	2852 р.	2721 р.	2616 р.	2522 р.	2444 р.

Чтобы не оставить безъ удовлетворенія самыхъ настоятельныхъ ходатайствъ и сводить концы съ концами, Правленіе было вынуждено затрачивать ежегодно проценты съ накопившагося небольшого капитала и, сверхъ того, прибѣгать къ благотворительнымъ концертамъ и вечерамъ. Подобные вечера устраивались четыре раза:

въ 1896 г. публичная лекція дала . . 705 р. 20 к.
въ 1897 г. спектакль . . . . 159 р. 88 к.
въ 1898 г. 2 музыкальныхъ вечера . 2102 р. 34 к.
въ 1902 г. спектакль . . . . 1129 р. 80 к.

Такимъ путемъ удалось не только покрыть всѣ расходы, но и образовать небольшой капиталъ въ 3078 р. 99 к., который служитъ резервнымъ фондомъ.

Если перейти отъ Общества къ тѣмъ лицамъ, которыя къ нему обращались за помощью, то окажется, что Харьковское Окружное Правленіе выдало 222 пособія. Распредѣленіе этихъ выдачъ между различными категоріями просителей, можно видѣть изъ слѣдующій таблицы:

Число пособій.

	Состоящіе на службѣ	Вышедшіе въ отставку	Ихъ семьямъ
Сенаторы .	—	—	2
Пред. Департ. С. П.	—	—	—
Члены Судебной Палаты	—	—	5
Товарищи Предсѣдателя	1	—	1
Прокуроры	1	—	—
Члены Суда	1	5	13
Товарищи Прокурора .	5	—	13
Судебные Слѣдователи .	7	3	25
Городскіе Судьи	—	—	2
Секретари Суд. Палаты	—	—	—
Помощн. Секр. Суд. Пал.	1	—	1
Секретари Окр. Суда .	2	1	4
Помощники . . .	3	3	10
Старшіе Кандидаты .	—	--	2
Нотаріусы	—	2	4
Судебные Пристава .	14	2	9
Писцы	44	5	20
Мировые Судьи . . .	—	6	5
Секретари Мир. Съѣздовъ	—	—	3
Повытчики Палаты Гр. С.	—	2	—
Засѣдатели Окр. Суд.	—	—	—
Столоначальникъ П. Гр. С.	—	—	1
Итого	79	27	116

При обозрѣніи этой таблицы бросается въ глаза, что лица, состоящія на службѣ, обращались сравнительно рѣдко къ помощи Общества. Изъ 222 пособій, выданныхъ Правленіемъ, служащіе получили лишь 79, т. е. 35,5% общаго числа. Эта цифра еще болѣе уменьшится, если принять во вниманіе, что изъ служащихъ болѣе всѣхъ получали пособія писцы, занимающіеся въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ. Такихъ лицъ оказалось 44 изъ 79. Съ другой стороны, лица, состоящія въ должностяхъ не ниже VI класса, пользовались помощью только въ 12-ти случаяхъ [1]), т. е. они составляютъ 5,3% общаго числа. Нѣсколько больше число случаевъ помощи Судьямъ, которые оставили службу, и гораздо значительнѣе число случаевъ, когда семьи умершихъ Судей и лицъ прокурорскаго надзора обращались за поддержкой къ Благотворительному Обществу; такихъ выдачъ было 60, т. е. 25,2% общаго числа.

Эти цифры говорятъ сами за себя. Пока есть возможность работать, чины судебнаго вѣдомства перебиваются на скудныя свои средства и избѣгаютъ просить о помощи. Но когда болѣзнь заставляетъ оставить службу и жить на ничтожную пенсію, тогда нужда становится серьезнѣе; а когда смерть закроетъ очи отцу, который всю жизнь работалъ и оставилъ семью безъ копѣйки, тогда приходится, несмотря на всю горечь просьбы, обратиться къ помощи благотворительности. Эти факты и выводы ясно доказываютъ, насколько уважительны тѣ ходатайства, которыя приходится Правленію разрѣшать. Перелистывая отдѣльныя прошенія, невольно обращаешь вниманіе на то, что очень часто встрѣчается слѣдующая фраза: „всю жизнь мы жили и никого ни о чемъ не просили, а теперь подъ старость приходится утруждать Благотворительное Общество просьбою“. Тотъ, кто съ дѣтства привыкъ трудиться, тому понятенъ весь трагизмъ этихъ словъ. Работать всю жизнь, беречь каждую копѣйку и все таки—нищета на склонѣ дней!

[1]) Одинъ разъ пособіе было выдано заимообразно и своевременно возвращено.

Кромѣ того, бросается въ глаза, что съ просьбами особенно часто обращаются семьи Членовъ Суда (13) и Судебныхъ Слѣдователей (25). Это понятно, ибо въ числѣ этихъ должностныхъ лицъ наибольшее число тружениковъ вѣдомства, которые менѣе другихъ обезпечены матеріально.

Далеко не безъинтересно ознакомиться съ тѣми причинами, которыми оправдываются просьбы о помощи. Желая болѣе подробно остановиться на этомъ вопросѣ, мы раздѣлимъ лицъ, получившихъ пособіе, на 2 группы и помѣстимъ собранныя нами цифровыя данныя въ двухъ таблицахъ. Первая будетъ посвящена лицамъ, которыя еще служатъ, а вторая лицамъ, вышедшимъ въ отставку и семьямъ умершихъ.

Таблица № 1.

Основаніе просьбы	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	Всего
Болѣзнь личная . .	5	4	9	3	7	7	35
Болѣзнь семейныхъ	1	7	8	6	8	5	35
Погребеніе	—	2	3	4	1	2	12
Пожаръ	2	—	1	—	—	—	3
Плата за ученіе дѣтей	1	1	1	1	—	—	4
Одежда дѣтей . . .	—	—	1	—	—	—	1
Долги	1	—	1	—	—	—	2
Кража	—	—	—	1	—	—	1

Пробѣгая эту таблицу, мы сразу можемъ убѣдиться, что наибольшія затрудненія вызываютъ болѣзни. Но такъ какъ большинство служащихъ люди семейные, то понятно, что серьезныя болѣзни жены и дѣтей встрѣчаются такъ же часто, какъ и болѣзни отца. Понятно также, что въ подобныхъ случаяхъ посторонняя помощь необходима, потому что совѣты доктора, уходъ за больнымъ и покупка меди-

каментовъ стоютъ крупныхъ денегъ, въ особенности, если приходится дѣлать операціи [1]). Такіе неожиданные расходы, несомнѣнно, нарушаютъ равновѣсіе бюджета и чрезвычайно ощутительны, если общій заработокъ опредѣляется нѣсколькими сотнями рублей.

Нерѣдко сослуживцы вынуждены дѣлать складчину, чтобы изъ своихъ скудныхъ средствъ помочь товарищу. Характернымъ примѣромъ такого несчастья можетъ служить слѣдующій фактъ: 2 Апрѣля 1896 г. [2]) бѣшеная собака укусила трехлѣтнюю дочку Помощника Секретаря Окружнаго Суда. Мать бросилась обмывать рану, забывъ, что у ней самой свѣжій порѣзъ на рукѣ, и такимъ образомъ тоже заразилась этимъ ужаснымъ ядомъ. Оказалось необходимымъ немедленно отправить больныхъ въ Харьковъ но на путешествіе нужны деньги, а въ домѣ не было ни копѣйки. Волей-неволей пришлось обратиться къ чужой помощи.

Мы привели этотъ исключительный случай въ виду его интереса, но если перебрать остальныя прошенія и заглянуть въ тѣ медицинскія свидѣтельства, которыя къ нимъ приложены, то получатся очень грустныя картины. Болѣзни, которыя указываютъ просители, всегда очень тяжелы: чаще всего встрѣчаются легочныя страданія, чахотка и хроническіе катарры, затѣмъ идутъ тифъ, водянка, истероэпилепсія, глухо-нѣмота и т. п. При такихъ болѣзняхъ безъ врачебной помощи не обойдешься.

Изъ другихъ заявленій обращаетъ на себя вниманіе просьба о помощи на воспитаніе дѣтей. Встрѣчается она сравнительно рѣдко (одинъ разъ въ годъ) [3]), но почти всегда удовлетворяется, потому что это безспорно самый симпатичный случай оказать помощь [4]). Насколько эти просьбы убѣдительны, можно видѣть изъ слѣдующаго при-

---

[1]) 1898 № 16, 1899 № 18.

[2]) Отчетъ 1896 г. № 3.

[3]) Эта просьба столько-же разъ заявляется со стороны семей.

[4]) Есть одинъ случай отказа.

мѣра. Въ 1898 г. одинъ изъ Судебныхъ Приставовъ, заявляя такое ходатайство, слѣдующимъ образомъ описалъ свое положеніе: „У меня воспитываются двое дѣтей — сынъ въ мужской, а дочь — въ женской гимназіи губернскаго города. Плата за ученье довольно высока и я не въ состояніи изъ своего ежемѣсячнаго жалованья въ 35 рублей уплатить ее. Къ сожалѣнію, специальныя средства за майскую треть года, которыми я покрывалъ всѣ крупные расходы моего бюджета, почему-то еще не присланы изъ Министерства. Вслѣдствіе-же неаккуратности во взносѣ платы, сынъ мой временно исключенъ изъ гимназіи, а дочку ожидаетъ та-же участь“.

Понятно, что Правленіе уважило его ходатайство безъ малѣйшихъ колебаній. Но этотъ фактъ наводитъ на мысль, что было-бы очень желательно образовать при Харьковскомъ Правленіи, по примѣру Варшавы [1]) и Таганрога [2]), особый спеціальный фондъ на воспитаніе дѣтей и сиротъ лицъ, служившихъ по судебному вѣдомству въ округѣ Харьковской Судебной Палаты [3]).

Покончивъ съ горемъ и нуждами тѣхъ, которые состоятъ еще на службѣ по судебному вѣдомству, мы можемъ перейти къ бывшимъ служащимъ и ихъ семьямъ. Свѣдѣнія о нихъ изложены въ нижеслѣдующей таблицѣ (см. стр. 139).

Сравнивая эту таблицу съ первой, мы находимъ, что между ними, конечно, много общаго, такъ какъ главныя несчастья и нужды остаются тѣ же самыя: болѣзни, смерть и воспитаніе дѣтей. Но важнѣйшая разница выражается въ томъ, что у служащихъ такія невзгоды и затрудненія бывали временно. Это случайные факты, нарушившіе правильное теченіе жизни; въ семьяхъ же бѣдственное состояніе дѣлается постояннымъ, ибо — пришла бѣда, отворяй ворота. Гдѣ бѣдность и горе, тамъ болѣзнь всегда совьетъ себѣ гнѣздо.

---

[1]) Справочная книжка Варшавскаго Судебнаго округа на 1899 г.

[2]) См. стр. 144.

[3]) Капиталъ, собранный въ честь Статсъ-Секретаря Н. В. Муравьева, нѣсколько восполнитъ этотъ пробѣлъ.

Таблица №. 2.

Причины ходатайствъ членовъ семьи	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г	1901 г.	Всего
Отсутствіе средствъ при многочисленности семьи . .	3	4	4	4	6	9	30
Погребеніе отца и брата .	—	3	4	4	1	—	12
Старость и дряхлость	—	—	—	3	—	—	3
Болѣзнь	4	3	4	3	2	4	20
Болѣзнь дѣтей . .	—	—	1	1	—	—	2
Воспитаніе дѣтей	—	3	—	1	1	1	6
Полное отсутствіе пенсіи . . .	—	4	1	—	5	5	15
Ничтожныя пенсіи .	4	3	2	6	9	10	34
Задержаніе пенсіи .	—	3	3	—	—	—	6
На зимнее платье	—	—	—	1	—	—	1
Крайняя бѣдность	—	—	—	—	1	1	2

Безотрадное положеніе семьи умершаго судебнаго дѣятеля крайне рельефно изображено въ слѣдующемъ заявленіи: „вслѣдствіе долговременной болѣзни отца, поглотившей всѣ средства семьи, образовались долги; послѣ смерти главы семейства, мать осталась безъ всякихъ средствъ, съ кучей малолѣтнихъ на рукахъ, а такъ какъ дѣти малолѣтнія требуютъ постояннаго присмотра и ухода, а вдобавокъ мать сама подорвала свое здоровье, то она и вынуждена просить о помощи“ [1]).

Мы привели эту выписку изъ прошенія, потому что подобныя картины встрѣчаются въ жизни очень часто: въ заявленіяхъ вдовъ постоянно указывается на полное отсут-

[1]) 1898 № 3.

ствіе средствъ при многочисленности семействъ. Члены Правленія убѣждались воочію, что приведенныя нами просьбы не были преувеличены; наконецъ, изъ приложенныхъ къ дѣлу документовъ (метрикъ или формулярнаго списка отца) видно было, что у просительницъ на рукахъ оставалось четверо и даже шестеро малолѣтнихъ дѣтей, да вдобавокъ еще престарѣлая мать или родственники [1]).

Но въ отвѣтъ на все это могутъ возразить, что семья имѣетъ право на пенсію и что выдачи изъ государственнаго казначейства служатъ достаточнымъ обезпеченіемъ. Къ сожалѣнію, необходимо сознаться, что такія предположенія далеки отъ дѣйствительности. Нерѣдко умираютъ люди въ молодыхъ годахъ, когда они пенсіи еще не выслужили, но уже успѣли завести семью. Въ отчетѣ 1898 г. [2]) мы находимъ указаніе, что выдано пособіе вдовѣ Помощника Секретаря, которая послѣ смерти мужа осталась съ 4-мя малолѣтними дѣтьми, не имѣя никакихъ правъ на пенсію. Въ томъ же году было назначено пособіе вдовѣ Члена Суда, которая, неполучая также никакой пенсіи, должна была прокормить не только себя, но и психически больную дочь своего мужа отъ перваго брака.

Наконецъ, нельзя не высказать, что пенсія только тогда представляетъ серьезную помощь, когда чиновникъ выслужилъ полный срокъ; но это бываетъ очень рѣдко, а въ большинствѣ случаевъ, пенсіи выдаются такія ничтожныя, что на нихъ существовать невозможно. Чтобы въ этомъ убѣдиться, мы приведемъ небольшую выписку, изъ которой видно, какія пенсіи получаютъ нѣкоторыя лица, просившія помощи: вдова Товарища Прокурора 23 р. 12 к. въ мѣсяцъ, бывшій Мировой Судья (Статск. Сов.)—57 р., семья Секретаря Съѣзда Мировыхъ Судей—8 р. 50 к., вдова Мирового Судьи—39 руб., вдова Судебнаго Слѣдователя—9 руб., вдова

---

[1]) 1896 № 4, 6, 8; 1897 № 16, 75; 1898 № 4; 1899 № 3, 10, 13, 16.

[2]) № 1.

Судебнаго Пристава—19 руб. 93 к., вдова Члена Судебной Палаты—48 рублей [1]).

Цифры эти говорятъ сами за себя. Каждый человѣкъ, знающій счетъ деньгамъ, пойметъ, что на такія суммы существовать невозможно.

При столь вопіющей бѣдности насъ нисколько не поражаетъ ходатайство бывшаго Мирового Судьи о томъ, чтобы ему выдали пособіе на открытіе женою швейной мастерской, потому что съ пенсіей въ 57 рублей трудно прокормить себя и четверыхъ дѣтей. При провѣркѣ заявленія этого просителя на мѣстѣ оказалось слѣдующее: онъ живетъ въ мизерной квартирѣ на окраинѣ города, обстановка самая нищенская, дѣти безъ обуви; при посѣщеніи ихъ Членомъ Правленія, жена сама стряпала въ кухнѣ, а мужъ ушелъ въ городъ, чтобы заложить послѣднія вещи [2]).

Не лучше положеніе другихъ лицъ. Въ 1896 г. [3]) была оказана помощь бывшему Члену Суда, который, вслѣдствіе своей болѣзни (нервное страданіе, кончившееся сумашествіемъ), былъ уволенъ отъ службы, попалъ въ долги и дошелъ до того, что всѣ свои вещи снесъ въ ломбардъ.

До сихъ поръ мы говорили все время о пособіяхъ, выданныхъ Правленіемъ, но мы не можемъ закончить настоящей работы, неупомянувъ о прошеніяхъ, которыя оставлены были безъ послѣдствій.

Если просмотрѣть ходатайства и положенныя по нимъ резолюціи, то окажется, что Правленіе разбирало самымъ тщательнымъ образомъ каждую просьбу и удовлетворяло только самыя настоятельныя. Между тѣмъ, среди, тѣхъ которыя были оставлены безъ послѣдствій, есть и такія, которыя подверглись этой участи исключительно потому, что средства Общества, какъ сказано въ резолюціи, чрезвычайно ограничены. Охраняя интересы и общее дѣло, Правленіе

---

[1]) 1896 № 8, 10; 1897 № 27; 1898 № 3 и 14; 1899 № 9 и 10.
[2]) 1896 № 8.
[3]) 1896 № 2, 1898 № 17.

было вынуждено поступить такъ сурово, не смотря на то, что нѣкоторыя просьбы заслуживали полнаго вниманія.

Для иллюстраціи нашей мысли мы приведемъ нѣсколько примѣровъ.

Вдова Предсѣдателя Мирового Съѣзда [1]), которая послѣ смерти мужа перебивалась скудной пенсіей, воспитывая шестерыхъ дѣтей, обратилась съ просьбой внести за одинъ только 1897 годъ плату за ученіе въ институтѣ одной изъ ея дочерей. Ходатайство отклонено, ибо требуемая сумма слишкомъ значительна.

Далѣе, нѣсколько лицъ [2]) просили пособіе на поѣздку для поправленія здоровья—въ Крымъ и на Кавказъ; всѣ эти ходатайства были отклонены, ибо Плавленіе стѣснялось выдать рублей 200, боясь, что этотъ расходъ слишкомъ тягостно отзовется на бюджетѣ Общества. Между тѣмъ просьбы были уважительныя: одинъ долженъ былъ лѣчиться отъ истощенія, благодаря катарру желудка; другой—отъ общаго нервнаго разстройства, а третій (отецъ пятерыхъ дѣтей)—отъ воспаленія спиннаго мозга.

Въ числѣ просьбъ обращаетъ на себя вниманіе прошеніе бывшаго Мирового Судьи [3]), который, прослуживъ по вѣдомству Министерства Юстиціи, непрерывно съ 1858 года, вышелъ въ отставку съ пенсіей въ 100 руб. въ мѣсяцъ. Сумма эта скромная для семьянина, у котораго семья состоитъ изъ жены и 4-хъ сыновей (студента и трехъ гимназистовъ). Онъ однако сводилъ концы съ концами, пока болѣзнь не сразила его. Неожиданные расходы повлекли за собою долги, которые довели старика до такого тяжелаго въ нравственномъ отношеніи состоянія, которое близко къ помѣшательству. По отзыву Предсѣдателя Окружнаго Суда, изъ сообщенія котораго мы беремъ эти свѣдѣнія, проситель вполнѣ честный и хорошій человѣкъ, котораго слѣдовало поддержать въ тяжелую минуту жизни.... Къ сожалѣнію это

[1]) 1896 № 5.
[2]) 1896 № 5; 1897 № 5 и 7; 1898 № 6.
[3]) 1898 № 3.

ходатайство не могло быть уважено, такъ какъ онъ получаетъ пенсію, а другія лица даже такихъ средствъ не имѣютъ.

На этомъ мы кончаемъ главу о дѣятельности Харьковскаго Окружнаго Правленія Благотворительнаго Общества. Передъ читателемъ прошли длинной вереницей безотрадныя картины людскаго горя и нужды. Окружное Правленіе протягивало руку помощи, насколько позволяли его средства. Но надо сознаться, что средства эти крайне недостаточны и что помощь была болѣе, чѣмъ скромная. Между тѣмъ, было бы безусловно необходимо нѣсколько расширить дѣятельность Общества и озаботиться, чтобы выдаваемыя пособія были покрупнѣе. Но это возможно лишь въ томъ случаѣ, если средства Общества возрастутъ. Каждый, читающій эти строки, лично можетъ убѣдиться въ томъ, что нужда велика и что деньги тратятся Правленіемъ вполнѣ добросовѣстно. Неужели при такихъ условіяхъ чины судебнаго вѣдомства, имѣющіе нѣкоторый достатокъ, по прежнему будутъ стоять въ сторонѣ отъ Общества?

Если бы каждый изъ насъ вносилъ ежегодно свою малую лепту, въ видѣ членскаго взноса, на нужды своихъ бѣдняковъ-товарищей, ихъ вдовъ и сиротъ, то средствъ было бы достаточно, чтобы нерѣдко помочь горю и бѣдѣ. Полный успѣхъ дѣла возможенъ лишь при томъ условіи, если чины судебнаго вѣдомства будутъ смотрѣть на свое Благотворительное Общество, какъ на Общество взаимной помощи, участіе въ которомъ является священнымъ долгомъ для каждаго изъ насъ.

б) Екатеринославское Окружное Правленіе.

Этотъ округъ Благотворительнаго Общества изъ наиболѣе скромныхъ, но онъ постепенно развивается. Его дѣятельность можетъ быть наглядно представлена въ слѣдующей таблицѣ.

	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.
Пожизненныхъ членовъ . . .	—	2	—	—	—
Дѣйствительныхъ	43	25	51	35	55
Поступленія: а) отъ пожизнен членовъ . . .	—	200 р.	—	—	—
б) отъ дѣйствит. членовъ . . .	475 р.	125 р.	260 р.	185 р.	200 р.
в) пожертвованій	340 р. 40 к.	322 р. 27 к.	338 р 54 к.	—	926 р. 25 к.
Выдано пособій .	50 р.	100 р.	200 р.	175 р.	215 р.
Капиталъ, хранящійся въ сберегательной кассѣ	—	539 р. 98 к.	975 р.	1306 р.	1392 р.

Б. Благотворительные капиталы.

1. Неприкосновенный капиталъ судебныхъ установленій округа Таганрогскаго Окружнаго Суда для выдачи изъ процентовъ стипендій на воспитаніе дѣтей въ средне-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ память десятилѣтняго существованія Таганрогскаго Окружнаго Суда, на добровольныя пожертвованія лицъ мѣстнаго судебнаго вѣдомства былъ образованъ капиталъ въ суммѣ 5000 руб. для выдачи изъ процентовъ съ онаго пособій на воспитаніе дѣтей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Изъ этихъ процентовъ образованы 2 стипендіи по 125 рублей каждая, которыя назначаются въ пособіе для воспитанія дѣтей бѣднѣйшихъ изъ чиновъ Таганрогскаго Окружнаго Суда (включая сюда также штатныхъ чиновъ канцеляріи, Судебныхъ Приставовъ и Нотаріусовъ, Мировыхъ Судей Ростовскаго на Дону, Маріупольскаго и Бердянскаго округовъ и мѣстныхъ повѣренныхъ. Право назначенія стипендіи принадлежитъ Совѣту, образуемому при Окружномъ Судѣ; въ составъ его входятъ всѣ Члены Окружнаго Суда и представители отъ мѣстныхъ Мировыхъ Судей.

2. *Отчисленія на безвозвратныя ссуды сберегательныхъ кассъ,* (т. е. на образованіе вспомогательнаго капитала, предназначеннаго для выдачи безвозвратныхъ пособій).

Въ Харьковѣ въ 1902 г. этотъ капиталъ достигъ суммы въ	2917 р.	—	к.
Въ Таганрогѣ	24 р.	—	к.
Въ Курскѣ	1716 р.	72	к.
Въ Сумахъ	286 р.	97	к.
Въ Полтавѣ	45 р.	60	к.
Въ Новочеркасскѣ	3774 р.	16	к.
Въ Воронежѣ	1492 р.	—	к.
Въ Орлѣ	1331 р.	27	к.

8. Общественная дѣятельность чиновъ судебнаго вѣдомства.

Если говорить объ общественной дѣятельности чиновъ судебнаго вѣдомства, то необходимо подробно остановиться на исторіи Обществъ исправительныхъ Пріютовъ и Колоній, такъ какъ въ ихъ основаніи и развитіи наши товарищи приняли самое дѣятельное участіе.

Харьковское Общество исправительныхъ Пріютовъ основано было кружкомъ лицъ изъ судебнаго вѣдомства и профессоровъ Университета [1]). Уставъ его былъ утвержденъ 18 Декабря 1871 г., а 19-го числа состоялось первое Общее Собраніе. Первымъ Предсѣдателемъ былъ Ректоръ Харьковскаго Университета В. А. Кочетовъ, а главнымъ его сотрудникомъ Предсѣдатель мѣстнаго Окружнаго Суда А. Н. Бурнашевъ. Эти два лица, тѣсно связанныя между собою дружбою и взаимнымъ уваженіемъ, работали на пользу Общества до своей смерти и имъ оно главнымъ образомъ обязано своимъ процвѣтаніемъ и развитіемъ. Въ 1876 г. былъ утвержденъ уставъ основаннаго ими пріюта, а черезъ три года послѣ этого они приступили къ постройкѣ зданія на землѣ, купленной Обществомъ вблизи станціи Деркачи (К.-Х.-А. ж. д.). Въ 1881 г. домъ былъ готовъ и пріютъ на 30 воспитанниковъ открытъ. Постепенно отдѣльные корпуса были расширены, а 4 Іюля 1890 г. была открыта школа огородничества, садоводства и хмѣлеводства. Въ настоящее время въ пріютѣ содержится болѣе 50 воспитанниковъ.

---

[1]) Краткій очеркъ благотворительныхъ учрежденій Харьковской губ. 1896 г., стр. 70—76.

Изъ числа чиновъ судебнаго вѣдомства многіе потрудились на пользу этого гуманнаго учрежденія. На первомъ мѣстѣ должно быть поставлено имя Бурнашева [1]. Въ знакъ уваженія къ его памяти одинъ изъ корпусовъ пріюта названъ его именемъ. Изъ другихъ лицъ входили въ составъ правленія И. М. Лебедевъ (1896—1898); В. Ф. Польнеръ, И. М. Тютрюмовъ (1901 г.); А. А. Левенстимъ (съ 1902 г.); Я. М. Затворницкій (1900—1902); Прис. Пов. И. А. Клоповъ, Р. И. Падеревскій, И. Ю. Шайтанъ (почетный членъ общества), М. Гр. Оршанскій, Нотаріусъ А. Р. Янсонъ и мн. др.

Воронежъ. Общество исправительныхъ Пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ было учреждено въ 1898 г. Уставъ его утвержденъ 18 Августа 1898 г., а отдѣльный уставъ исправительной Колоніи 22 Мая 1899 г. Но эта послѣдняя еще до сихъ поръ не открыта и нѣкоторыя изъ осужденныхъ дѣтей помѣщались въ Тамбовскій и Елецкій пріюты. Мысль объ учрежденіи въ гор. Воронежѣ подобной колоніи впервые возникла у мѣстныхъ Присяжныхъ Повѣренныхъ въ день 25-лѣтняго юбилея ихъ товарища С. С. Розенберга, когда по подпискѣ была собрана сумма, положенная въ основаніе сбора пожертвованій для этой цѣли. Со дня открытія дѣйствій означеннаго Общества, ея предсѣдателемъ состоитъ Предсѣдатель Окружнаго Суда И. В. Денисенко, а членами многіе изъ чиновъ мѣстнаго судебнаго вѣдомства.

Курскъ. Въ раіонѣ Курскаго Окружнаго Суда имѣется исправительная, земледѣльческо-ремесленная Колонія для несовершеннолѣтнихъ, основанная по инициативѣ лицъ судебнаго вѣдомства. Пожертвованія на ея устройство стали притекать въ бытность Предсѣдателемъ Суда В. Ѳ. Раковскаго, Прокуроромъ С. Л. Лузгина и вице-губернаторомъ Е. К. Андріевскаго. Самыя значительныя пожертвованія по-

---

[1] Его личность и труды прекрасно очерчены въ рѣчи проф. Стоянова, сказанной на его могилѣ. (См. отчеты Общества за 1888 и 1893 г.).

ступили отъ почетнаго попечителя колоніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Левковича; отъ земства Курской губерніи, которое представило капиталъ, слишкомъ въ тысячу рублей, образовавшійся изъ 10% отчисленій отъ штрафовъ за нѣсколько лѣтъ; наконецъ, изъ содержанія чиновъ судебнаго вѣдомства производились опредѣленные, по соглашенію съ ними, вычеты.

19 Іюня 1893 года былъ утвержденъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ уставъ Курскаго Общества исправительной земледѣльческо-ремесленной Колоніи и осенью 1893 года состоялась закладка ея зданій, которыя всѣ были вчернѣ окончены въ 1895 году. Въ 1893-мъ году было избрано правленіе Общества, состоящее изъ 12 членовъ, изъ среды которыхъ Прокуроръ Суда С. Л. Лузгинъ былъ избранъ предсѣдателемъ; подъ его руководствомъ и производились необходимыя постройки; въ числѣ членовъ правленія четверо, а затѣмъ пятеро были чины судебнаго вѣдомства. 1-го Октября 1895 года состоялось открытіе дѣйствій колоніи, которая въ то время устроена была на 50 мальчиковъ. Въ началѣ 1896 года изъ состава правленія выбылъ С. Л. Лузгинъ и на его мѣсто былъ избранъ Предсѣдатель Суда Н. С. Козляниновъ, который при участіи правленія, состоящаго изъ двѣнадцати членовъ (5 лицъ—чины судебнаго и 6 лицъ—другихъ вѣдомствъ) руководитъ всѣми дѣлами колоніи и до сего времени. Въ 1900 году сгорѣло до основанія главное зданіе, въ которомъ помѣщались воспитанники и была устроена церковь, освященная въ 1896 году, но взамѣнъ сгорѣвшаго выстроено и освящено 15 Сентября 1902 года новое, которое гораздо больше стараго. Въ настоящее время построенъ обширный каменный домъ, въ которомъ могутъ помѣститься 70 мальчиковъ. Въ этомъ-же зданіи вновь устроена и освящена церковь. Изъ чиновъ судебнаго вѣдомства членами правленія состояли Предсѣдатели Суда Н. С. Козляниновъ и В. К. Раковскій, Прокуроръ С. Л. Лузгинъ, Товарищи Предсѣдателя И. И. Гаффербергъ, А. В. Ногесъ и А. Н. Кобылинъ, Члены Суда

В. В. Щитковъ и Н. М. Ребиндеръ. Всѣхъ членовъ Курскаго Общества исправительной Колоніи состояло въ началѣ при открытіи Колоніи около 350 лицъ, но къ 1902 году число ихъ возросло до 585.

Екатеринославское Общество исправительныхъ земледѣльческихъ Колоній и ремесленныхъ Пріютовъ. Уставъ его утвержденъ 2 Іюня 1895 г.; оно имѣетъ близъ города участокъ земли въ $12^3/_4$ десятинъ, на которомъ устроена земледѣльческо-ремесленная колонія. Необходимыя зданія обошлись 26.348 руб. 23 Апрѣля 1900 года колонія была оффиціально открыта, а въ 1901 г. Государыня Императрица Александра Ѳедоровна приняла ее подъ свое покровительство. Въ первомъ году содержалось 4 мальчика, во второмъ 2.

Предсѣдателями Правленія Общества состояли Предсѣдатели мѣстнаго Окружнаго Суда И. П. Патонъ (1900—1901) и Д. Н. Трандафиловъ (съ 1901 г.). Въ числѣ лицъ, которыя особенно потрудились при организаціи Колоніи, необходимо указать бывшаго Члена Окружнаго Суда Ю. А. Соколовскаго, а въ настоящее время Члена Окружнаго Суда А. Е. Грекъ (тов. предсѣд. общества) и П. Г. Гезе (попечитель колоніи).

Орловское Общество ремесленныхъ и земледѣльческихъ Пріютовъ и Колоній возникло 22 Марта 1898 г. Постепенно были собраны средства, куплена земля съ постройками, а 2 Апрѣля 1902 г. послѣдовало открытіе колоніи. Наиболѣе дѣятельное участіе въ основаніи и управленіи Общества приняли слѣдующія лица судебнаго вѣдомства: Предсѣдатели Суда Н. С. Крашенинниковъ и С. А. Лопухинъ, Тов. Пред. А. А. Романовскій-Романько и Кистеневъ, Членъ Суда Д. Я. Карповъ, Тов. Прок. Ѳ. А. Болдыревъ, Присяжные Повѣренные: А. Н. Зайцевъ, Л. В. Генчель, С. Д. Богословскій и А. Н. Рейнгардтъ.

Таганрогское Общество исправительныхъ Колоній, образованное въ память 25-ти лѣтія Таганрогскаго Окружнаго Суда, возникло по иниціативѣ бывшаго Предсѣдателя В. П. Мордухай-Болтовскаго, который предложилъ ознаменовать

добрымъ дѣломъ юбилей суда. Уставъ утвержденъ 29 Января 1895 г., а 15 Сентября 1896 г. колонія была открыта и начала свои дѣйствія. Въ финансовомъ отношеніи она обставлена прекрасно: она находится въ 6 верстахъ отъ Таганрога и стоитъ на участкѣ земли въ 32 десятины, изъ коихъ 15 пожертвованы А. М. Стороженко, а остальныя городомъ. Кромѣ того правительство уступило Обществу безвозмездно строенія, находящіяся въ Таганрогѣ и занимавшіяся прежде исправительнымъ арестантскимъ отдѣленіемъ. Зданія эти передѣланы подъ квартиры и приносятъ доходу 1000 рублей въ годъ. Въ числѣ основателей Общества значатся Городскія Управленія: Таганрогское, Ростовское, Азовское, Маріупольское и Бердянское, а въ числѣ членовъ цѣлый рядъ крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ и множество лицъ.

Предсѣдателями Общества состояли В. П. Мордухай-Болтовской (1895—1896) и А. А. Боголюбовъ (съ 1897 г.).

Полтавское Общество земледѣльческихъ Колоній и ремесленныхъ Пріютовъ возникло въ 1890 г. Колонія устроена на землѣ, которая въ 1894 г. была пожертвована Базилевскимъ. Въ 1897 г. была закончена постройка зданія, стоившаго 33.000 рублей. Чины судебнаго вѣдомства принимали участіе въ организаціи этого Общества своими трудами и пожертвованіями, но въ меньшей степени, чѣмъ въ другихъ городахъ.

Лубны. По инціативѣ Предсѣдателя Окружнаго Суда А. П. Тимофеева, при участіи многихъ чиновъ мѣстнаго судебнаго вѣдомства, организуется Общество исправительной Колоніи и въ непродолжительномъ времени уставъ будетъ представленъ на утвержденіе.

Новочеркасскъ. По инціативѣ Прокурора Суда А. А. Чигринцева въ Донской области дѣлался сборъ на устройство колоніи малолѣтнихъ преступниковъ. Собрано 18.000 рублей, которые переданы въ распоряженіе Тюремнаго вѣдомства. Но на открытіе колоніи этихъ денегъ недостаточно.

Усть-Медвѣдица. Съ 1898 г. по инициативѣ бывшаго Предсѣдателя Окружнаго Суда Песляка-Домашевскаго производился сборъ между частными лицами и чинами судебнаго вѣдомства, но собрано всего 907 рублей. Вѣроятно эту сумму придется присоединить къ Новочеркасскому капиталу.

Подводя итогъ фактамъ, собраннымъ въ настоящей главѣ, мы усматриваемъ, что Общества исправительныхъ земледѣльческихъ Колоній и ремесленныхъ Пріютовъ существуютъ въ Харьковѣ, Курскѣ, Полтавѣ, Екатеринославѣ, Таганрогѣ, Орлѣ и Воронежѣ. Во всѣхъ городахъ, кромѣ послѣдняго, пріюты-колоніи уже открыты; въ Воронежѣ на это дѣло только еще собираются средства; въ Лубнахъ хлопочутъ объ открытіи Общества, а въ Новочеркасскѣ и Усть-Медвѣдицѣ Общество еще не открыто, но собраны небольшія суммы. Во всѣхъ этихъ городахъ чины судебнаго вѣдомства, Нотаріусы и Присяжные Повѣренные принимали самое дѣятельное участіе и ихъ стараніямъ это истинно доброе и полезное дѣло обязано своимъ развитіемъ.

---

9. Научная дѣятельность чиновъ судебнаго вѣдомства.

а) Юридическія Общества.

Курское было основано въ 1875 г. по инціативѣ бывшаго Прокурора мѣстнаго Окружнаго Суда К. Д. Анциферова и просуществовало около двухъ лѣтъ; но затѣмъ вновь возникло въ 1897 г., согласно уставу, утвержденному 10 Апрѣля 1875 г. Въ теченіе послѣдняго періода времени въ его трудахъ принимали участіе своими сообщеніями, рефератами и публичными лекціями, главнымъ образомъ, чины судебнаго вѣдомства: Товарищи Предсѣдателя И. М. Тютрюмовъ, А. В. Ногесъ, Члены Суда А. А. Леонтьевъ, Городской Судья Собецкій, Прис. Пов. И. Н. Лоскутовъ и др. Выдающимся дѣятелемъ этого Общества является И. М. Тютрюмовъ, который состоялъ его предсѣдателемъ съ 1897—1902 г. и сдѣлалъ цѣлый рядъ докладовъ.

Екатеринославское состоитъ при мѣстномъ Окружномъ Судѣ. Его уставъ утвержденъ 16 Декабря 1897 г. Въ его дѣятельности принимаютъ участіе многіе изъ чиновъ судебнаго вѣдомства и мѣстныхъ Присяжныхъ Повѣренныхъ. Изъ доложенныхъ рефератовъ необходимо отмѣтить слѣдующіе:

Я. С. Гуровичъ. А. Ѳ. Кони, его взгляды и значеніе въ исторіи новыхъ судебныхъ учрежденій.

С. И. Гальперинъ. Къ вопросу объ аналогіи между преступникомъ и первобытнымъ человѣкомъ.

Его-же. Новая постановка вопроса о законномъ отцовствѣ и незаконнорожденности.

А. Э. Бардзскаго. Къ вопросу о свободѣ воли преступника.

Харьковское. Уставъ его утвержденъ 3 Ноября 1900 года, а первое публичное засѣданіе было 3 Февраля 1901 г. Дѣйствительныхъ членовъ къ 1902 г. состоитъ 175, изъ коихъ много чиновъ магистратуры и мѣстныхъ Присяжныхъ Повѣренныхъ. Изъ числа первыхъ представили доклады.

И. М. Тютрюмовъ. О Кандидатахъ на судебныя должности (1901 г.).

А. А. Левенстимъ. 1) О присягѣ на судѣ по народнымъ воззрѣніямъ (1901 г.) и 2) о ссылкѣ въ Сибирь до и послѣ закона 12 Іюня 1900 г. (1902 г.).

Я. М. Затворницкій. Единоличное начало въ коллегіальномъ судѣ. (1901 г.).

б) Преподаваніе въ Университетѣ.

Связь между судебными учрежденіями и Университетомъ очень слабая. Но съ 1899 г., когда были введены практическія занятія, то двое изъ Членовъ Судебной Палаты: Н. В. Крюковъ и И. М. Тютрюмовъ были приглашены Юридическимъ факультетомъ руководить этими занятіями: первый по гражданскому, а второй по уголовному праву. Послѣ ихъ ухода изъ Харькова, университетскіе профессора приняли эту работу на себя.

в) Литературныя работы.

Говоря о научной дѣятельности лицъ судебнаго вѣдомства Харьковскаго округа нельзя умолчать о томъ, что нѣкоторыя изъ нихъ напечатали серьезныя монографіи, издали комментаріи къ отдѣльнымъ частямъ свода законовъ и помѣстили болѣе или менѣе обширныя статьи въ юридическихъ или общихъ журналахъ.

Хотя число лицъ, занимающихся литературой въ нашемъ округѣ, удаленномъ отъ центра, не особенно велико,

тѣмъ не менѣе можно констатировать, что значительное число наиболѣе крупныхъ новеллъ, въ особенности въ области гражданскаго права, не были оставлены безъ критическаго обсужденія.

Въ числѣ комментаторовъ необходимо отмѣтить А. Л. Боровиковскаго (зак. гражд. и уст. гражд. суд.) А. А. Квачевскаго (зак. гражд. и общій уставъ Россійскихъ жел. дор.) А. А. Леонтьева (уст. наказ.) Д. А. Носенко (уставы гражд. суд., торговый, о несостоятельности и вексельный).

По гражданскому праву и судопроизводству мы должны отмѣтить книги и статьи А. Э. Бардзскаго, А. Л. Боровиковскаго, Г. Л. Вербловскаго, В. В. Гурова, В. Г. Завадскаго, Л. М. Затворницкаго, А. А. Квачевскаго, П. А. Муллова, Д. А. Носенко, А. Л. Пестржецкаго, Н. Г. Принца, Е. А. Пушкина, С. А. Ризникова и И. М. Тютрюмова.

По уголовному праву и судопроизводству работали: К. Д. Анциферовъ, В. В. Давыдовъ, И. П. Закревскій, А. Г. Казначеевъ, А. А. Квачевскій [1]), А. Ө. Кони, М. В. Красовскій, А. А. Левенстимъ, И. А. Остриковъ, Е. А. Пушкинъ и С. С. Хрулевъ.

Наконецъ, по обычному праву необходимо упомянуть о трудахъ Н. С. Илларіонова, А. А. Леонтьева и И. М. Тютрюмова.

---

[1]) Его капитальные труды: объ уголовномъ преслѣдованіи, о дознаніи и предварительномъ изслѣдованіи преступленій по судебнымъ уставамъ (1866—1870 г.) и судъ присяжныхъ по русскимъ законамъ (1873 г.) до сихъ поръ не лишены интереса.

10. Зданія Судебной Палаты и Окружныхъ Судовъ.

Тридцатипятилѣтній юбилей Харьковскихъ судебныхъ установленій совпадаетъ съ переходомъ въ новое зданіе. Поэтому намъ кажется небезполезнымъ сказать нѣсколько словъ объ исторіи этой постройки.

Въ 1867 г. Судебная Палата и Окружный Судъ заняли въ зданіи присутственныхъ мѣстъ тѣ самыя комнаты, которыя прежде были отведены Соединенной Палатѣ Гражданскаго и Уголовнаго Суда. Все это помѣщеніе было такъ неудобно и тѣсно, что новыя учрежденія размѣстились съ трудомъ; но когда въ 1873 году былъ открытъ 2-й Департаментъ, а кромѣ того составъ служащихъ былъ усиленъ, то тѣснота сдѣлалась чрезвычайно ощутительной. Въ концѣ 90-хъ годовъ кромѣ того стали замѣчаться различные дефекты въ самомъ зданіи, какъ то трещины въ стѣнахъ, которыя указывали на то, что необходима радикальная перестройка. Въ помѣщеніи архивовъ тѣснота была настолько невыносима, что Городовой Врачъ призналъ это помѣщеніе невозможнымъ въ санитарномъ отношеніи. Въ 1897 г. предстоящее увеличеніе Судебной Палаты новымъ 3-мъ Департаментомъ и Окружнаго Суда двумя отдѣленіями создало необходимость принять самыя энергичныя мѣры къ расширенію помѣщенія. Первоначально возникло предположеніе о томъ, чтобы все зданіе присутственныхъ мѣстъ было предоставлено въ распоряженіе судебныхъ установленій. Но такой проектъ былъ отклоненъ въ виду того, что перестройка и капитальный ремонтъ означеннаго стараго корпуса потребовалъ бы свыше 200.000 рублей, причемъ цѣлый рядъ неудобствъ былъ бы неизбѣженъ; сверхъ

того казнѣ пришлось бы уплачивать ежегодно за наемъ помѣщеній для административныхъ учрежденій не менѣе 40.000 рублей. Въ виду этого было признано болѣе цѣлесообразнымъ построить новое зданіе, въ которомъ можно было бы помѣстить всѣ судебныя учрежденія, какъ то: Судебную Палату, Окружный Судъ, Съѣздъ Мировыхъ Судей, камеры Судебныхъ Слѣдователей, Нотаріальный Архивъ и Сосредоточенный Архивъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ. Приблизительный расходъ на эту постройку былъ опредѣленъ суммой около 500.000 рублей.

Относительно мѣста переговоры тянулись довольно долго, но въ концѣ концовъ представители города и судебнаго вѣдомства остановились на Михайловской площади (она же Скобелевская). Мѣсто это довольно удалено отъ центра и стоитъ въ низменной части города, но по своимъ размѣрамъ (2500 кв. саж.) оно представляло большія удобства при постройкѣ такого монументальнаго зданія, какое требуется для судебныхъ установленій. Предположенія эти были подробно разработаны Старшимъ Предсѣдателемъ М. В. Красовскимъ и представлены въ Министерство 29 Апрѣля 1897 г. Послѣ цѣлаго ряда переговоровъ Министерство Юстиціи сообщило, что оно одобряетъ эти предположенія и признаетъ необходимымъ приступить къ постройкѣ новаго зданія исключительно для судебныхъ учрежденій, ассигновавъ на этотъ предметъ сумму около 500.000 руб. Съ городомъ переговоры о мѣстѣ были окончены лишь 18 Сентября 1898 г., когда Городская Дума уступила безвозмездно вышеозначенное мѣсто на Михайловской площади.

На постройку зданія были составлены академикомъ архитектуры А. Н. Бекетовымъ планъ и смѣта, которыя послѣ нѣкоторыхъ исправленій были одобрены Министромъ Юстиціи.

Для исполненія этой постройки была образована строительная Коммиссія. М. В. Красовскій, энергіи котораго мы обязаны тѣмъ, что вопросъ о неотложности постройки былъ возбужденъ и проведенъ въ Министерствѣ, получилъ дру-

гое назначеніе, будучи переведенъ въ С.-Петербургъ на должность Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассаціонныхъ Дѣпартаментовъ. Его замѣнилъ А. А. Чернявскій, которому пришлось вынести на своихъ плечахъ такую сложную работу, какъ постройку громаднаго зданія. Въ Коммиссію, образованную подъ его предсѣдательствомъ, вошли слѣдующія лица: Прокуроръ Палаты В. В. Давыдовъ, Харьковскій Губернаторъ Г. А. Тобизенъ, Предсѣдатель Суда В. В. Ненарочкинъ, Членъ Судебной Палаты П. А. Лиліенфельдъ, Членъ Окружнаго Суда В. Н. Плетневъ, Городской Голова Голенищевъ-Кутузовъ, а послѣ его выхода въ отставку А. К. Погорѣлко, И. А. Монаковъ, Архитекторы Ю. С. Цауне, В. В. Хрусталевъ и строитель А. Н. Бекетовъ. Коммиссія особенно обязана гг. Монакову и Цауне за ихъ ревностные труды на пользу общаго дѣла и нельзя не признать, что, благодаря ихъ совѣтамъ и указаніямъ, достигнуты улучшенія, сдѣлано сбереженіе расходовъ и устранены многіе недочеты.

Въ 1898 году былъ образованъ 3-й Департаментъ Судебной Палаты и 2-е Гражданское Отдѣленіе Окружнаго Суда, поэтому пришлось неотлагательно принять мѣры къ тому, чтобы размѣстить ихъ съ возможно большимъ удобствомъ для публики и меньшими расходами для казны. Вслѣдствіе этого въ городскомъ домѣ (б. Пащенко-Тряпкина) были наняты на 3 года двѣ квартиры для 1-го и 3-го Департаментовъ Судебной Палаты, а также для Архива; 2-е же Отдѣленіе Окружнаго Суда было помѣщено въ главномъ зданіи присутственныхъ мѣстъ.

Постройка новаго дома началась весной 1899 г. и къ веснѣ 1902 г. была окончена настолько, что 1-й и 3-й Департаменты Судебной Палаты, а также нѣкоторыя отдѣленія Окружнаго Суда успѣли перейти въ новое помѣщеніе въ концѣ Апрѣля мѣсяца. Къ осени уже всѣ судебныя учрежденія окончательно разстались съ старымъ зданіемъ.

Насколько этотъ переѣздъ былъ необходимъ, видно изъ того, что весной 1902 г. даже присяжные засѣдатели

заявили протестъ, считая, что Судъ не въ правѣ приглашать ихъ въ засѣданіе, когда стѣны грозятъ паденіемъ.

Съ переходомъ въ новое зданіе отдѣльныя учрежденія размѣстились слѣдующимъ образомъ:

Въ 1-мъ этажѣ: а) Окружный Судъ; б) Архивъ Суда часть его помѣщена въ подвальномъ этажѣ); в) Камеры Судебныхъ Слѣдователей, г) Канцелярія Старшаго Нотаріуса, съ Нотаріальнымъ Архивомъ, (также въ подвальномъ этажѣ); д) Мировой Съѣздъ.

Въ 2-мъ этажѣ: 1-ый и 2-ой Гражданскій и Уголовный Департаменты и Прокуроръ Судебной Палаты.

Въ 3-мъ этажѣ: а) 3-ій Департаментъ Судебной Палаты; б) Окружный Судъ, съ большимъ заломъ для засѣданій по уголовнымъ дѣламъ и в) Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ.

Общая площадь всего зданія, считая со всѣми внутренними и наружными стѣнами, составляетъ до 1570 кв. саж.

Каждое изъ учрежденій занимаетъ слѣдующее число комнатъ, считая съ залами:

1. Судебная Палата — 47 комнатъ, площадь которыхъ до 635 кв. саж.

2. Окружный Судъ — 37 комнатъ, площадь которыхъ до 600 кв. саж.

3. Судебные Слѣдователи — 4 комнаты площадью до 50 кв. саж.

4. Мировой Съѣздъ — 10 комн., площадью до 95 кв. саж.

5. Старшій Нотаріусъ и его Архивъ—5 комнатъ, площадью 65 кв. саж.

6. Архивъ Суда—4 комнаты, площадью до 80 кв. саж.

7. Присяжные Повѣренные—4 комнаты площадью до 45 кв. саж.

На постройку зданія израсходовано казной 592.983 руб. 40 к. и на его меблировку и оборудованіе 59.569 р. 55 к., а всего 652.552 р. 95 коп.

Необходимо добавить, что въ составѣ Строительной Коммиссіи лѣтомъ 1902 г. произошло измѣненіе: А. А. Чернявскій былъ назначенъ Сенаторомъ и Предсѣдателемъ Коммиссіи назначенъ Е. А. Пушкинъ.

Покончивъ съ Харьковомъ и обращаясь къ Окружнымъ Судамъ другихъ городовъ, мы можемъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія о тѣхъ зданіяхъ, въ которыхъ они размѣщены.

Таганрогъ. Зданіе принадлежитъ Министерству Юстиціи, которое выстроило его въ 1880 г. съ затратою 124.000 руб. Оно вполнѣ просторно и свѣтло, но не лишено нѣкоторыхъ недостатковъ. Благодаря стараніямъ бывшаго Предсѣдателя В. П. Мордухай-Болтовского, одна изъ залъ украшена художественными портретами трехъ Императоровъ: Александра I, Александра II и Александра III. 16 Мая 1884 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на названіе этой залы „Александровской".

Воронежъ. Зданіе новое, большое и помѣстительное. Оно возведено спеціально для Суда въ періодъ времени съ 1896—1898 г., при чемъ на его постройку и меблировку истрачено всего 159.041 рубль; это, можно сказать, идеальное зданіе для небольшаго суда.

Екатеринославъ. Зданіе также новое и строилось въ то-же время. Оно открыто 3 Іюня 1898 г. На постройку и меблировку было отпущено 182.486 р. 85 к.

Усть-Медвѣдица. Зданіе новое, пристроенное къ старому, двухъ-этажному корпусу, который при этомъ былъ основательно ремонтированъ. Благодаря новой постройкѣ, Окружный Судъ имѣетъ обширное, свѣтлое и удобное помѣщеніе. На постройку (безъ меблировки), которая производилась съ 1900 г. по 1902 г., было отпущено Министерствомъ Юстиціи и Донскимъ Войсковымъ Управленіемъ почти 40.000 рублей.

Острогожскъ. Зданіе принадлежало городу, но уступлено безвозмездно Министерству Юстиціи; съ 1893 по 1895 годъ оно было перестроено на средства казны, которая ассигновала на этотъ предметъ 48.000 рублей.

Сумы. Зданіе, въ которомъ помѣщается Окружный Судъ, принадлежитъ городу, но находится въ безвозмездномъ пользованіи Суда. Оно ежегодно ремонтируется на средства Министерства Юстиціи и вполнѣ отвѣчаетъ своему назначенію.

Новочеркасскъ. Судебнымъ учрежденіямъ отведенъ рядъ комнатъ въ зданіи областныхъ присутственныхъ мѣстъ. Это помѣщеніе крайне неудовлетворительно, благодаря тѣснотѣ и разбросанности въ разныхъ этажахъ. Вслѣдствіе этого еще въ 1893 г. возникла мысль о сооруженіи для Окружнаго Суда отдѣльнаго дома, но до настоящаго времени она не осуществлена [1]).

Въ *Курскѣ, Полтавѣ* и *Орлѣ* Окружные Суды помѣщаются въ зданіяхъ, принадлежащихъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, которое и ремонтируетъ ихъ. Помѣщенія эти — въ особенности въ Курскѣ, — стары, тѣсны и крайне неудобны.

Лубны. Зданіе старое, неудобное и принадлежитъ частному лицу.

Резюмируя вышеизложенное, мы находимъ, что Судебная Палата и Окружные Суды: Харьковскій, Таганрогскій, Воронежскій, Екатеринославскій, Острогожскій и Усть-Медвѣдицкій помѣщаются въ новыхъ хорошихъ зданіяхъ, которыя вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію. Въ Сумахъ Судъ находится въ городскомъ домѣ, но помѣщеніе удобное. Напротивъ, въ Курскѣ, Новочеркасскѣ, Полтавѣ, Орлѣ и Лубнахъ помѣщеніе Суда безусловно неудовлетворительно и тѣсно.

Въ виду необходимости выѣзжать на сессіи въ уѣздные города Окружнымъ Судамъ и Судебной Палатѣ, въ силу прим. къ ст. 138 учр. суд. уст., предоставлено пользоваться помѣщеніемъ Съѣздовъ Мировыхъ Судей (законы 23 Марта

---

[1]) Памятная книжка Новочеркасскаго Окружнаго Суда за первое 25-лѣтіе. 1895 г., стр. 6.

1877 г. и 9 Мая 1878 г.); а тамъ, гдѣ введены Земскіе Начальники выѣздныя засѣданія Судебной Палаты и Окружныхъ Судовъ могутъ быть открываемы въ зданіи Уѣздныхъ Съѣздовъ (зак. 8 Іюня 1893 г.).

Въ заключеніе настоящей главы необходимо отмѣтить, что во многихъ судахъ на средства чиновъ судебнаго вѣдомства, Нотаріусовъ и Присяжныхъ Повѣренныхъ сооружены бюсты незабвеннаго создателя Судебныхъ Уставовъ, въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра II.

Въ Харьковѣ подобный бюстъ (работы скульптора Чижова) поставленъ въ 1902 г. въ новомъ зданіи на площадкѣ передъ залой засѣданій Уголовнаго Департамента Судебной Палаты. Иниціатива постановки этого памятника принадлежитъ А. А. Чернявскому.

Въ Полтавѣ такой бюстъ сооруженъ въ 1881 г., въ Сумахъ въ 1892 г. по случаю 25-ти лѣтія существованія мѣстнаго Окружнаго Суда; въ Екатеринославѣ въ 1894 г. въ день такого же юбилея. Въ Воронежѣ сборъ на постановку памятника былъ начатъ по иниціативѣ И. В. Денисенко 26 Ноября 1896 г., а съ переходомъ въ 1898 г. въ новое зданіе, памятникъ былъ установленъ и освященъ.

Въ Таганрогѣ тоже имѣется бюстъ, находившійся ранѣе въ Коммерческомъ Судѣ, куда онъ былъ пожертвованъ мѣстнымъ фабрикантомъ Унановымъ. Съ упраздненіемъ Коммерческаго Суда этотъ памятникъ переданъ въ Окружный Судъ.

Для упраздненнаго въ настоящее время Изюмскаго Окружнаго Суда чинами судебнаго вѣдомства въ 1892 г. былъ пріобрѣтенъ бюстъ покойнаго Государя Императора Александра Николаевича. Съ закрытіемъ Суда этотъ памятникъ, согласно постановленію Общаго Собранія, былъ переданъ въ собственность города.

Наконецъ, въ Курскѣ, по иниціативѣ мѣстнаго Юридическаго Общества, въ настоящее время производится сборъ пожертвованій для пріобрѣтенія подобнаго бюста.

Эти памятники сооружены на скромныя средства мѣстныхъ судебныхъ дѣятелей, поэтому они не поражаютъ

зрителя ни своими размѣрами, ни богатствомъ отдѣлки; но они являются нагляднымъ доказательствомъ чувства искренней благодарности и благоговѣнія къ памяти усопшаго Царя Освободителя и безпредѣльной преданности къ Царскому Дому, которое одушевляетъ всѣхъ лицъ, работающихъ въ судебныхъ учрежденіяхъ 20 Ноября 1864 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

